



OES

OBSERVATORIO ECONÓMICO SOCIAL
DE LA REGIÓN DE LA ARAUCANÍA

RADIOGRAFIA A LA POBREZA COMUNAL DE LA REGIÓN DE LA ARAUCANIA – CASEN 2017

Agosto 2019

De las 10 comunas más pobres de Chile, 7 son de La Araucanía según encuesta Casen 2017

El Ministerio de Desarrollo Social y Familia entregó recientemente estimaciones de pobreza comunal tanto por ingresos como multidimensional. A nivel de ingresos, la región de La Araucanía tiene 7 de las 10 comunas más pobres del país. Cholchol encabeza el ranking nacional y se transforma en la comuna más pobre del país bajo enfoque de ingresos. En tanto, según metodología de pobreza multidimensional, la región figura con 5 de las 10 comunas más pobres a nivel nacional.

El Observatorio Económico y Social de la Universidad de La Frontera (OES-UFRO), presenta el informe “Radiografía a la pobreza comunal de La Araucanía según Casen 2017”, donde se presentan las estimaciones de pobreza comunal bajo metodología de ingresos y multidimensional para las 32 comunas de la región, revisando aquellas de mayor y menor pobreza; así como las que más disminuyeron y aumentaron respecto a 2015. Se presenta también la participación de la región en el ranking de las 10 comunas más pobres de Chile.

Observatorio Económico y Social

Universidad de La Frontera

Fono: 45-2596733

oes@ufrontera.cl

patricio.ramirez@ufrontera.cl

oes.ufro.cl

1.- Medición de la Pobreza: Metodología y conceptos

1.1- Pobreza por ingresos

Este método mide pobreza y pobreza extrema en términos indirectos y absolutos. Se considera indirecto ya que utiliza el ingreso como indicador de la capacidad de satisfacción de las necesidades básicas multidimensionales y absoluto ya que considera un nivel de ingresos fijos. Para la clasificación de los hogares en estas categorías, el ingreso del hogar se define como la suma del ingreso autónomo del hogar, las transferencias monetarias que recibe el hogar del Estado y una imputación por concepto de arriendo de la vivienda, cuando ésta es habitada por sus propietarios.

Línea de Pobreza Extrema: Ingreso mínimo establecido por persona para satisfacer las necesidades alimentarias. Corresponde al costo mensual de una canasta básica de alimentos por persona, cuyo contenido calórico y proteico permite satisfacer un nivel mínimo de requerimientos nutricionales y que además refleja los hábitos de consumo prevalecientes.

Línea de Pobreza: Ingreso mínimo establecido por persona para satisfacer las necesidades básicas. Se establece a partir del costo de la canasta básica de alimentos al que se aplica un factor multiplicador. En específico, un hogar es pobre cuando su ingreso per cápita es inferior a 2 veces el valor de una canasta básica de alimentos en la zona urbana, y a 1,75 veces, en la zona rural.

Tabla 1: Pobreza por ingresos según tamaño del hogar. Casen 2017.
(\$ de noviembre de 2017)

Tamaño del Hogar	Línea Extrema Pobreza	Línea Pobreza
1	\$105.430	\$158.145
2	\$171.272	\$256.908
3	\$227.483	\$341.225
4	\$278.232	\$417.348
5	\$325.270	\$487.905
6	\$369.548	\$554.322

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social

1.2.- Pobreza Multidimensional

Esta metodología identifica a quienes son pobres considerando la intensidad de las privaciones o carencias que sufren e incluye un método de agregación, ya que la situación de pobreza por que atraviesan muchos hogares obedece a carencias que van más allá de la sola falta de ingresos monetarios. Este método busca determinar las carencias que sufren los hogares en distintas dimensiones del bienestar y luego suma estas carencias para identificar a los hogares en situación de pobreza multidimensional. En la metodología se define una serie de dimensiones en las que la población experimenta carencias a nivel hogar, que en Chile considera 5 dimensiones: (1) Educación; (2) Salud; (3) Trabajo y Seguridad Social; (4) Vivienda y Entorno; y, (5) Redes y Cohesión Social. Por ejemplo, si un

hogar presenta un niño que no asiste al colegio, se considera como carente a todo el hogar (análogo a pobreza por ingresos, en que se analizan ingresos per cápita del hogar).

Las carencias se identifican a nivel de hogares. Si un hogar presenta un niño que no asiste al colegio, se considera como carente a todo el hogar (análogo a pobreza por ingresos, en que se analizan ingresos per cápita del hogar).

Una vez identificadas las carencias de los hogares, se establece un nivel de carencias o privaciones agregado (k) con el que un hogar es considerado en situación de pobreza multidimensional.

La línea de corte es de un 22,5%, nivel de exigencia equivalente a ser carente en todos los indicadores de una de las cuatro “dimensiones tradicionales”: Educación, Salud, Trabajo y Seguridad Social y, Vivienda y Entorno.

En suma, un hogar será identificado en situación de pobreza multidimensional si:

- registra carencias en al menos tres indicadores de alguna de las siguientes dimensiones: (a) Educación, (b) Salud, (c) Trabajo y Seguridad Social, o, (d) Vivienda y Entorno; o bien,
- registra carencias en los tres indicadores de la dimensión de Redes y Cohesión Social y en dos indicadores de una o más de las restantes dimensiones.

Tabla 2: Medida ampliada de pobreza multidimensional (2015): dimensiones, indicadores y pesos

Dimensión	Indicador	Peso Indicador	Peso Dimensión
Educación	Asistencia	7,5%	22,5%
	Rezago Escolar	7,5%	
	Escolaridad	7,5%	
Salud	Malnutrición en niños(as)	7,5%	22,5%
	Adscripción a Sistema de Salud	7,5%	
	Atención	7,5%	
Trabajo y Seguridad Social	Ocupación	7,5%	22,5%
	Seguridad social	7,5%	
	Jubilaciones	7,5%	
Vivienda y Entorno	Habitabilidad	7,5%	22,5%
	Servicios Básicos	7,5%	
	Entorno	7,5%	
Redes cohesión social	Apoyo y participación social	3,3%	10,0%
	Trato igualitario	3,3%	
	Seguridad	3,3%	

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social

Tabla 3: Dimensiones, indicadores y umbrales definidos para cada indicador de la pobreza multidimensional

Dimensión	Indicadores	Umbral: El Hogar es carente si...
Educación	Asistencia Escolar	Uno de sus integrantes de 4 a 18 años de edad no está asistiendo a un establecimiento educacional y no ha egresado de cuarto medio, o al menos un integrante de 6 a 26 años tiene una condición permanente y/o de larga duración y no asiste a un establecimiento educacional.
	Escolaridad	Uno de sus integrantes mayores de 18 años ha alcanzado menos años de escolaridad que los establecidos por ley, de acuerdo a su edad.
	Rezago Escolar	Uno de sus integrantes de 21 años o menos asiste a educación básica o media y se encuentra retrasado dos años o más.
Salud	Malnutrición en niños (as)	Uno de sus integrantes de 0 a 6 años está con sobrepeso u obesidad, o está en desnutrición o riesgo de desnutrición.
	Adscripción a Sistema de Salud	Uno de sus integrantes no está afiliado a un sistema previsional de salud y no tiene otro seguro de salud.

	Atención de salud	Uno de sus integrantes no recibió atención de salud en los últimos 3 meses o no tuvo cobertura del sistema AUGE-GES, por razones ajenas a su voluntad o preferencia.
Trabajo y Seguridad Social	Ocupación	Uno de sus integrantes mayores de 18 está desocupado, es decir, actualmente no tiene trabajo y busca trabajo durante el período de referencia.
	Seguridad Social	Uno de sus integrantes de 15 años o más que se encuentra ocupado no cotiza en el sistema previsional y no es trabajador independiente con educación superior completa.
	Jubilaciones	Uno de sus integrantes en edad de jubilar no percibe una pensión contributiva o no contributiva y no recibe otros ingresos por arriendos, retiro de utilidades, dividendos e intereses.
Vivienda y Entorno	Habitabilidad	(a) Se encuentran en situación de hacinamiento (el número de personas en el hogar por dormitorio de uso exclusivo es mayor o igual a 2,5); o, (b) Reside en una vivienda precaria o en una vivienda con muros, techos y/o piso en mal estado.
	Servicios básicos	Reside en una vivienda sin servicios sanitarios básicos (WC, llave dentro de la vivienda y agua según estándar urbano o rural).
	Entorno	(a) Identifica 2 ó más problemas de contaminación medioambiental que ocurren con frecuencia siempre en el área de residencia; o, (b) no tienen miembros ocupados y carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte); o, (c) carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte) y tienen integrantes ocupados que usan transporte público o no motorizado y en promedio demoran 1 hora ó más en llegar desde su vivienda al lugar de su trabajo principal.
Redes y cohesión social	Apoyo y participación social	No cuentan con ninguna persona que pueda ayudar (fuera de los miembros del hogar) en 8 situaciones relevantes de apoyo o cuidado; tampoco tienen miembros de 14 ó más años que hayan participado en los últimos 12 meses en alguna organización social o grupo y tampoco tienen miembros de 18 ó más años que se encuentren ocupados y que pertenezcan a alguna organización relacionada con su trabajo / N° total de hogares.
	Trato igualitario	declara que alguno de sus miembros ha sido discriminado o tratado injustamente durante los últimos 12 meses por alguno de los motivos tipificados en la pregunta respectiva
	Seguridad	hogares que declaran que alguno de sus miembros ha vivido o presenciado "siempre", durante el último mes, a lo menos una de las siguientes situaciones en su área de residencia: i. Tráfico de drogas ; o, ii. Balaceras o disparos

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social

Situación o Incidencia de pobreza multidimensional: Corresponde a la situación de personas que forman parte de hogares que no logran alcanzar condiciones adecuadas de vida en un conjunto de cinco dimensiones relevantes del bienestar, entre las que se incluye: (1) Educación; (2) Salud; (3) Trabajo y Seguridad Social; (4) Vivienda y Entorno; y, (5) Redes y Cohesión Social. Dichas condiciones son observadas a través de un conjunto ponderado de 15 indicadores (tres por cada dimensión) con los que se identifican carencias en los hogares. Los hogares que acumulan un 22,5% ó más de carencias se encuentran en situación de pobreza multidimensional. (Ministerio de Desarrollo Social)

Contribución relativa a la pobreza multidimensional: Porcentaje atribuido de cada indicador o dimensión a la situación agregada de pobreza. Esta última se refiere a la tasa de recuento ajustada que resulta de la multiplicación de la tasa de incidencia de pobreza por la intensidad de la pobreza multidimensional. La

contribución relativa posibilita observar que indicador o dimensión afecta en mayor o menor medida a la situación que experimentan las personas en pobreza. (Ministerio de Desarrollo Social)

1.3.- Metodologías complementarias de estimación a nivel comunal¹

Cumpliendo con el compromiso del programa de gobierno, la Encuesta Casen 2015 consideró representatividad comunal para un subconjunto de 139 comunas.

Para este conjunto de comunas, el Ministerio de Desarrollo Social entregó estimaciones del porcentaje de personas en situación de pobreza (por ingresos y multidimensional) en el mes de septiembre de 2016. Complementando esta información, a continuación se entregan por primera vez de manera conjunta estimaciones de la tasa de pobreza por ingreso y de la tasa de pobreza multidimensional para 345 comunas del país, considerando tres metodologías:

- 1) estimación directa (139 comunas);
- 2) estimación para áreas pequeñas (185 comunas);
- 3) imputación de medias por conglomerados (21 comunas)-

Las estimaciones fueron elaboradas y validadas con el apoyo del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la asesoría del Dr. Parthasarathi Lahiri (profesor del Programa Conjunto en Metodología de Encuestas, Universidad de Maryland).

El diseño muestral de Casen 2015, consideró representatividad para un subconjunto de 139 comunas de las 324 comunas en las que este instrumento tuvo cobertura. Dado este objetivo, el número de hogares encuestados aumentó desde 66.725 en Casen 2013 a 83.887 en Casen 2015.

Las comunas representativas en Casen 2015 corresponden a aquellas que sumadas concentraban el 80% ó más de las viviendas de cada región (según el marco muestral INE).

Siguiendo este criterio, se garantiza que todas las regiones del país cuenten con estimaciones representativas de pobreza y de otros indicadores de caracterización socioeconómica relevantes para sus principales comunas, incluyendo capitales regionales y provinciales.

Si bien en años anteriores se elaboraron estimaciones comunales basadas en la metodología de estimación para áreas pequeñas (SAE), esta metodología constituye una buena aproximación cuando no se dispone de una muestra que permita obtener estimaciones directas desde Casen suficientemente precisas a nivel comunal.

De acuerdo a la evaluación realizada, se tiene que:

–Las estimaciones directas obtenidas para las 139 comunas representativas cumplen con estándares de precisión acordes a los objetivos que fijó el diseño muestral de Casen 2015.

–En el caso de las comunas representativas, la aplicación de la metodología SAE no permite verificar mejoras sustantivas en la precisión respecto de las estimaciones obtenidas directamente con datos Casen 2015.

–Para las restantes comunas (no representativas), se hace necesario continuar utilizando metodología SAE para asegurar la obtención de estimaciones precisas de la tasa de pobreza.

La metodología SAE fortalece la calidad de las estimaciones realizadas sobre áreas o poblaciones pequeñas, combinando la estimación obtenida directamente de la Encuesta Casen con una estimación sintética construida a partir de un modelo econométrico y basada en información procedente de otras

¹ Ver detalle en: Estimaciones comunales de pobreza por ingresos y multidimensional, Ministerio de Desarrollo Social, Subsecretaría de Evaluación Social 16 de Enero de 2018

fuentes. Esta estimación se aplica para las 185 comunas en las que tuvo presencia la Encuesta Casen 2015 y que no cuentan con estimaciones representativas de la tasa de pobreza por ingresos y multidimensional.

Para las restantes 21 comunas (definidas como Áreas de Difícil Acceso según INE), se utiliza un método de imputación de medias por conglomerados (IMC), que identifica grupos de comunas con similares características (conglomerados) y asigna a cada comuna el promedio de la tasa de pobreza del conglomerado al cual pertenece. Para estas comunas sólo se informa a modo referencial las estimaciones puntuales.

En resumen

La metodología aplicada para la estimación de pobreza por ingresos y multidimensional en 345 comunas

1. ESTIMACIÓN DIRECTA: Estimaciones realizadas directamente a partir de información de la Encuesta Casen 2015. 139 COMUNAS (Representativas en Casen 2015)
2. ESTIMACIÓN SAE: Estimaciones realizadas con metodología de estimación para áreas pequeñas (SAE), que combina datos de la Encuesta Casen 2015 y de registros administrativos. 185 COMUNAS (No representativas, presentes en muestra Casen 2015)
3. 3. IMPUTACIÓN DE MEDIAS POR CONGLOMERADOS: Método que asigna promedio de la tasa de pobreza para grupos de comunas (clusters) con características similares. 21 COMUNAS (Sin presencia en muestra Casen 2015)

2.- Comunas con mayores niveles de pobreza 2017 a nivel nacional

2.1.- Pobreza por ingresos

De las estimaciones de tasa de pobreza por comuna, a través de la aplicación de metodologías de estimación para áreas pequeñas (SAE) 2017, se desprende que en relación a la pobreza por ingresos, de las 10 comunas más pobres del país, 7 se encuentran en la región de La Araucanía; la región además tiene a la comuna que lidera el ranking nacional. Cholchol encabeza la lista de las 345 comunas medidas en Chile y se transforma en la comuna más pobre del país, registrando un 41,6% de personas en situación de pobreza por ingresos según la última encuesta CASEN 2017. (Ver Tabla 4)

Tabla 4: Las 10 comunas de Chile con mayor nivel de pobreza por ingresos 2017²

N°	Región	Comuna	Pobreza por Ingresos (% de personas)
1	IX de la Araucanía	Cholchol	41,6%
2	VIII del Biobío	Alto Biobío	39,7%
3	IX de la Araucanía	Galvarino	37,3%
4	IX de la Araucanía	Saavedra	35,4%
5	IX de la Araucanía	Toltén	35,1%
6	XVI de Ñuble	Cobquecura	34,2%
7	IX de la Araucanía	Lonquimay	33,5%
8	IX de la Araucanía	Lumaco	33,3%
9	X de los Lagos	San Juan de la Costa	32,1%
10	IX de la Araucanía	Vilcún	32,0%

Fuente: OES-UFRO en base a datos de CASEN, MDS.

Como se observa en la Tabla 4, las siguientes comunas de La Araucanía que se encuentran entre las 10 más pobres del país a nivel de ingresos son: Galvarino; Saavedra; Toltén; Lonquimay; Lumaco y Vilcún.

Se observa la alta incidencia de la pobreza por ingresos en las comunas de la región de La Araucanía en 2017, al concentrar a 7 de las 10 comunas más pobres del país. En la medición de la Casen 2015, La Araucanía agrupó a 6 de las 10 comunas de mayor pobreza por ingresos de Chile, estas 6 comunas y el porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos fueron los siguientes: Ercilla (50,2%); Saavedra (42,9%); Cholchol (42,8%); Lonquimay (40,8%); Lumaco (40,5%); y Teodoro Schmidt (39,8%).

² Ver intervalos de confianza en tablas de Anexos

2.1.- Pobreza multidimensional³

En tanto, según la medición de pobreza multidimensional⁴, de las 10 comunas más pobres del país, la mitad de ellas se encuentran en la región de La Araucanía (Ver Tabla 5). Bajo este análisis multidimensional de la pobreza, la comuna de General Lagos perteneciente a la región de Arica y Parinacota aparece como la primera a nivel país, donde el 67,2% de las personas vive en situación de pobreza multidimensional.

Para el caso de la región de La Araucanía, la primera comuna que aparece en el listado de las 10 de mayor pobreza multidimensional, es Lonquimay, que se ubicó en la posición número cinco a nivel nacional registrando un 54,9% de personas en situación de pobreza multidimensional. Las siguientes comunas de la región que le siguen con niveles de pobreza muy similares son: Galvarino; Saavedra; Cholchol; y Curarrehue.

Tabla 5: Las 10 comunas de Chile con mayor nivel de pobreza multidimensional 2017¹

N°	Región	Comuna	Pobreza Multidimensional (% de personas)
1	XV de Arica y Parinacota	General Lagos	67,2%
2	I de Tarapacá	Colchane	63,5%
3	VIII del Biobío	Alto Biobío	60,7%
4	XV de Arica y Parinacota	Camarones	58,7%
5	IX de la Araucanía	Lonquimay	54,9%
6	IX de la Araucanía	Galvarino	54,4%
7	IX de la Araucanía	Saavedra	54,2%
8	IX de la Araucanía	Cholchol	54,2%
9	IX de la Araucanía	Curarrehue	54,1%
10	X de los Lagos	San Juan de la Costa	53,3%

Fuente: OES-UFRO en base a datos de CASEN, Ministerio de Desarrollo Social

En la medición 2015, la región de La Araucanía agrupó a 3 comunas entre las 10 de mayor pobreza multidimensional. Estas 3 comunas y el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional registrado fueron los siguientes: Galvarino (54,2%); Ercilla (50,4%); y Lonquimay (46,7%).

³ Estimaciones de Tasa de Pobreza Multidimensional por Comuna, considerando Entorno y Redes y Aplicación de Metodologías de: Estimación directa, Estimación para Áreas Pequeñas (SAE) e Imputación de Medias por Conglomerados (IMC), 2015. Para 2017, estimaciones de Tasa de Pobreza Multidimensional por Comuna, Aplicación de Metodologías de Estimación para Áreas Pequeñas (SAE), y estimación sintética.

⁴ Corresponde a la situación de personas que forman parte de hogares que no logran alcanzar condiciones adecuadas de vida en un conjunto de cinco dimensiones relevantes del bienestar.

3.- Análisis comunal de personas en situación de Pobreza en la región de La Araucanía

3.1.- Pobreza por ingresos

La Tabla 6 siguiente presenta las estimaciones de pobreza por ingresos para las 32 comunas de La Araucanía para las mediciones 2015 y 2017, así como la variación entre ambas mediciones en puntos porcentuales (pp.)

Tabla 6: Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos según comuna, región de La Araucanía, 2015-2017.

Comuna	2015	2017	Variación 2017/2015 (pp.)
Angol	22,2%	15,6%	-6,7%
Carahue	36,3%	24,4%	-11,9%
Cholchol	42,8%	41,6%	-1,2%
Collipulli	32,7%	24,0%	-8,7%
Cunco	33,7%	19,7%	-14,0%
Curacautín	25,2%	14,2%	-11,0%
Curarrehue	26,3%	22,8%	-3,5%
Ercilla	50,2%	26,7%	-23,5%
Freire	21,5%	24,0%	2,5%
Galvarino	38,2%	37,3%	-1,0%
Gorbea	16,1%	11,3%	-4,8%
Lautaro	30,2%	16,8%	-13,4%
Loncoche	19,6%	30,2%	10,6%
Lonquimay	40,8%	33,5%	-7,3%
Los Sauces	35,7%	24,1%	-11,6%
Lumaco	40,5%	33,3%	-7,2%
Melipeuco	32,8%	25,7%	-7,1%
Nueva Imperial	31,8%	19,9%	-11,9%
Padre las Casas	25,1%	19,6%	-5,5%
Perquenco	36,4%	21,9%	-14,5%
Pitrufquén	21,9%	10,6%	-11,3%
Pucón	14,6%	8,9%	-5,7%
Purén	35,3%	17,7%	-17,6%
Renaico	31,6%	18,6%	-13,0%
Saavedra	42,9%	35,4%	-7,5%
Temuco	14,4%	10,4%	-4,1%
Teodoro Schmidt	39,8%	27,5%	-12,4%
Toltén	32,9%	35,1%	2,2%
Traiguén	25,2%	21,3%	-3,9%
Victoria	25,1%	22,5%	-2,6%
Vilcún	35,8%	32,0%	-3,8%
Villarrica	16,4%	12,5%	-3,9%

Fuente: OES-UFRO en base a datos de CASEN, MDS.

A continuación, la Tabla 7 presenta el ranking de pobreza por ingresos para las 32 comunas de La Araucanía según la Casen 2017. Cholchol lidera el ranking regional y también nacional con un 41,6% de personas en situación de pobreza por ingresos.

Tabla 7: Ranking de pobreza por ingresos
nivel comunal, región de La Araucanía, 2017.

N°	Comuna	Porcentaje de personas en situación de pobreza
1	Cholchol	41,6%
2	Galvarino	37,3%
3	Saavedra	35,4%
4	Toltén	35,1%
5	Lonquimay	33,5%
6	Lumaco	33,3%
7	Vilcún	32,0%
8	Loncoche	30,2%
9	Teodoro Schmidt	27,5%
10	Ercilla	26,7%
11	Melipeuco	25,7%
12	Carahue	24,4%
13	Los Sauces	24,1%
14	Collipulli	24,0%
15	Freire	24,0%
16	Curarrehue	22,8%
17	Victoria	22,5%
18	Perquenco	21,9%
19	Traiguén	21,3%
20	Nueva Imperial	19,9%
21	Cunco	19,7%
22	Padre las Casas	19,6%
23	Renaico	18,6%
24	Purén	17,7%
25	Lautaro	16,8%
26	Angol	15,6%
27	Curacautín	14,2%
28	Villarrica	12,5%
29	Gorbea	11,3%
30	Pitrufquén	10,6%
31	Temuco	10,4%
32	Pucón	8,9%

Fuente: OES-UFRO en base a datos de CASEN, MDS.

Le siguen: Galvarino (37,3%), Saavedra (35,4%), Toltén (35,1%) y Lonquimay (33,5%) configurando las 5 comunas de la región con mayor pobreza a nivel de ingresos monetarios para la última medición efectuada en 2017. En tanto las 5 comunas con menor pobreza bajo este enfoque son: Pucón (8,9%), Temuco (10,4%), Pitrufquén (10,6%), Gorbea (11,3%) y Villarrica (12,5%).

Cabe mencionar que en 2017, 29 de las 32 comunas de la región registraron disminuciones en los niveles de pobreza por ingresos en comparación a la medición de 2015. La comuna que anotó la mayor reducción en su tasa de pobreza fue Ercilla que pasó de 50,2% de personas en situación de pobreza por ingresos en 2015 hasta un 26,7% en 2017, registrando con ello una disminución de 23,5 puntos porcentuales (pp.) Las 10 comunas de La Araucanía que lograron las mayores disminuciones de pobreza por ingresos se muestran en la Tabla 8 siguiente.

Tabla 8: Las 10 comunas con mayor reducción de pobreza por ingresos 2017/2015, región de La Araucanía

Comuna	Pobreza 2015 (% de personas)	Pobreza 2017 (% de personas)	Variación 2017/2015 (pp.)
Ercilla	50,2%	26,7%	-23,5
Purén	35,3%	17,7%	-17,6
Perquenco	36,4%	21,9%	-14,5
Cunco	33,7%	19,7%	-14,0
Lautaro	30,2%	16,8%	-13,4
Renaico	31,6%	18,6%	-13,0
Teodoro Schmidt	39,8%	27,5%	-12,4
Nueva Imperial	31,8%	19,9%	-11,9
Carahue	36,3%	24,4%	-11,9
Los Sauces	35,7%	24,1%	-11,6

Fuente: OES-UFRO en base a datos de CASEN, MDS.

Mientras que las comunas que registraron aumentos en el nivel de pobreza por ingresos entre 2015 y 2017 fueron: Loncoche, Freire y Toltén. (Ver detalle en Tabla 9)

Tabla 9: Las comunas con mayor incremento de pobreza por ingresos 2017/2015, región de La Araucanía

Comuna	Pobreza 2015 (% de personas)	Pobreza 2017 (% de personas)	Variación 2017/2015 (pp.)
Loncoche	19,6%	30,2%	10,6
Freire	21,5%	24,0%	2,5
Toltén	32,9%	35,1%	2,2

Fuente: OES-UFRO en base a datos de CASEN, MDS.

3.2.- Pobreza Multidimensional

Bajo la metodología multidimensional de medición de la pobreza (incluyendo 5 dimensiones), la región de La Araucanía registró un 28,5% de personas en situación de pobreza multidimensional. La siguiente Tabla 10 muestra la tasa de pobreza multidimensional para las 32 comunas de La Araucanía para 2015 y 2017, con la correspondiente variación entre ambas mediciones expresada en puntos porcentuales (pp.).

Tabla 10: Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional según comuna, región de La Araucanía, 2015-2017.

Comuna	2015	2017	Variación 2017/2015 (pp.)
Angol	16,8%	21,3%	4,5%
Carahue	43,3%	51,4%	8,1%
Cholchol	41,3%	54,2%	12,9%
Collipulli	35,9%	36,6%	0,6%
Cunco	34,3%	34,2%	-0,1%
Curacautín	26,3%	26,0%	-0,3%
Curarrehue	38,3%	54,1%	15,8%
Ercilla	50,4%	47,3%	-3,2%
Freire	35,8%	34,1%	-1,6%
Galvarino	54,2%	54,4%	0,3%
Gorbea	27,7%	30,2%	2,6%
Lautaro	41,9%	22,1%	-19,7%
Loncoche	27,2%	31,1%	3,9%
Lonquimay	46,7%	54,9%	8,2%
Los Sauces	31,6%	37,3%	5,7%
Lumaco	38,7%	47,2%	8,5%
Melipeuco	39,8%	40,6%	0,8%
Nueva Imperial	45,8%	43,5%	-2,3%
Padre las Casas	44,7%	36,2%	-8,5%
Perquenco	36,4%	33,6%	-2,8%
Pitrufquén	22,5%	28,1%	5,6%
Pucón	20,9%	27,6%	6,6%
Purén	35,1%	40,1%	5,0%
Renaico	19,7%	22,2%	2,5%
Saavedra	46,6%	54,2%	7,7%
Temuco	19,0%	16,5%	-2,5%
Teodoro Schmidt	39,2%	35,8%	-3,4%
Toltén	35,5%	46,4%	10,9%
Traiguén	25,6%	32,3%	6,7%
Victoria	27,5%	32,6%	5,1%
Vilcún	42,8%	43,6%	0,8%
Villarrica	23,0%	27,5%	4,6%

Fuente: OES-UFRO en base a datos de CASEN, MDS.

La Tabla 11 a continuación presenta el ranking de pobreza multidimensional 2017 para las 32 comunas de La Araucanía. Lonquimay encabeza la lista como la comuna con mayor índice de pobreza bajo este enfoque de la región, donde el 54,9% de las personas se encuentra en situación de pobreza multidimensional. Le siguen: Galvarino (54,4%); Saavedra (54,2%); Cholchol (54,2%) y Curarrehue (54,1%) configurando las 5 comunas con mayor nivel de pobreza multidimensional de la región.

Tabla 11: Ranking de pobreza multidimensional nivel comunal, región de La Araucanía, 2017.

N°	Comuna	Porcentaje de personas
1	Lonquimay	54,9%
2	Galvarino	54,4%
3	Saavedra	54,2%
4	Cholchol	54,2%
5	Curarrehue	54,1%
6	Carahue	51,4%
7	Ercilla	47,3%
8	Lumaco	47,2%
9	Toltén	46,4%
10	Vilcún	43,6%
11	Nueva Imperial	43,5%
12	Melipeuco	40,6%
13	Purén	40,1%
14	Los Sauces	37,3%
15	Collipulli	36,6%
16	Padre las Casas	36,2%
17	Teodoro Schmidt	35,8%
18	Cunco	34,2%
19	Freire	34,1%
20	Perquenco	33,6%
21	Victoria	32,6%
22	Traiguén	32,3%
23	Loncoche	31,1%
24	Gorbea	30,2%
25	Pitrufquén	28,1%
26	Pucón	27,6%
27	Villarrica	27,5%
28	Curacautín	26,0%
29	Renaico	22,2%
30	Lautaro	22,1%
31	Angol	21,3%
32	Temuco	16,5%

Fuente: OES-UFRO en base a datos de CASEN, MDS.

En el otro extremo, las 5 comunas con menor pobreza multidimensional de la región son: Temuco (16,5%); Angol (21,3%); Lautaro (22,1%); Renaico (22,2%) y Curacautín (26,0%).

Al comparar los resultados 2017, se observa que 10 comunas de la región disminuyeron su nivel de pobreza multidimensional en comparación a 2015, mientras que en 22 comunas la pobreza multidimensional aumentó respecto a 2015. Las 10 comunas que registraron las mayores caídas de pobreza multidimensional se presentan en la Tabla 12, siendo Lautaro la comuna que lideró con una reducción de 19,7 puntos porcentuales.

Tabla 12: Las 10 comunas con mayor reducción de pobreza multidimensional 2017/2015, región de La Araucanía

Comuna	Pobreza 2015 (% de personas)	Pobreza 2017 (% de personas)	Variación 2017/2015 (pp.)
Lautaro	41,9%	22,1%	-19,7
Padre las Casas	44,7%	36,2%	-8,5
Teodoro Schmidt	39,2%	35,8%	-3,4
Ercilla	50,4%	47,3%	-3,2
Perquenco	36,4%	33,6%	-2,8
Temuco	19,0%	16,5%	-2,5
Nueva Imperial	45,8%	43,5%	-2,3
Freire	35,8%	34,1%	-1,6
Curacautín	26,3%	26,0%	-0,3
Cunco	34,3%	34,2%	-0,1

Fuente: OES-UFRO en base a datos de CASEN, MDS.

En el otro sentido, Curarrehue fue la comuna de la región que registró el mayor aumento de pobreza multidimensional entre 2015 y 2017, pasando de un 38,3% de personas en situación de pobreza multidimensional en 2015 hasta un 54,1% en 2017. Ver detalle de las 10 comunas con mayor aumento en Tabla 13 siguiente.

Tabla 13: Las 10 Comunas con mayor incremento de pobreza multidimensional 2017/2015, región de La Araucanía

Nombre comuna	Pobreza 2015 (% de personas)	Pobreza 2017 (% de personas)	Variación 2017/2015 (pp.)
Curarrehue	38,3%	54,1%	15,8
Cholchol	41,3%	54,2%	12,9
Toltén	35,5%	46,4%	10,9
Lumaco	38,7%	47,2%	8,5
Lonquimay	46,7%	54,9%	8,2
Carahue	43,3%	51,4%	8,1
Saavedra	46,6%	54,2%	7,7
Traiguén	25,6%	32,3%	6,7
Pucón	20,9%	27,6%	6,6
Los Sauces	31,6%	37,3%	5,7

Fuente: OES-UFRO en base a datos de CASEN, MDS.

5.- Conclusiones generales

Según Casen 2017, la región de La Araucanía presenta un 17,2% de personas en situación de pobreza por ingresos; en 2015 el porcentaje fue de 23,6%; es decir, se registró una disminución de 6,4 puntos porcentuales, la que es estadísticamente significativa, por lo que se puede afirmar que la pobreza por ingresos disminuyó efectivamente en la región entre 2015 y 2017. A nivel comunal, 29 de las 32 comunas de la región registraron disminuciones en los niveles de pobreza por ingresos en comparación a la medición de 2015. Sin embargo, a pesar de estos avances, la región tiene a la comuna más pobre por ingresos del país, Cholchol, con un 41,6% de personas situación de pobreza. Y de las 10 comunas más pobres por ingresos de Chile, 7 están en La Araucanía. Esto muestra la alta incidencia de pobreza por ingresos de la región y sus comunas, y que si bien hubo un avance en 2017, es aún insuficiente y se requieren de mayores esfuerzos para reducir los altos niveles de pobreza de ingresos que tienen a la región en el top ten del país.

Bajo la metodología multidimensional (5D) La Araucanía registró en 2017 un 28,5% de personas en situación de pobreza multidimensional; en 2015 el porcentaje fue de 29,2%; sin embargo, la diferencia entre 2015-2017 no es estadísticamente significativa al 95% de confianza, por lo que no se puede afirmar que efectivamente haya disminuido la pobreza regional bajo este enfoque metodológico de pobreza. A nivel comunal, 22 de las 32 comunas de la región registraron aumentos en los niveles de pobreza multidimensional, y solo 10 comunas anotaron reducciones. Entre las 10 comunas del país con mayor pobreza multidimensional, 5 están en La Araucanía. Lonquimay asoma como la 5ª comuna de mayor pobreza multidimensional entre las 345 comunas del país, con un 54,9% de personas en situación de pobreza. El nulo avance en pobreza multidimensional de la región entre 2015 y 2017, y el retroceso de 22 comunas refleja la alta incidencia de este tipo de pobreza en la región y sus comunas, que a su vez desnudan las carencias en educación, salud, trabajo, vivienda, y redes (las 5 dimensiones medidas en la pobreza multidimensional).

Este mapa comunal de pobreza regional debe servir de insumo para asignar recursos y para direccionar las prioridades de estrategias y acciones que permitan un avance cuantitativo y cualitativo en reducción de pobreza en La Araucanía. La pobreza multidimensional en especial es una herramienta valiosa para identificar grupos de población y territorios que, en independencia de su nivel de ingreso, permanecen excluidos de acceder a las oportunidades y bienestar del que disfruta el resto del país.

Las cifras muestran que el avance no es suficiente y que se requieren de mayores esfuerzos focalizados y dirigidos que impacten significativamente la pobreza regional en todas sus dimensiones, de una política pública orientada al bienestar de las personas.

ANEXOS

Estimaciones de Tasa de Pobreza por ingresos por Comuna, Aplicación de Metodologías de Estimación para Áreas Pequeñas (SAE) 2017

Región	Nombre comuna	Número de personas en situación de pobreza por ingresos	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2017	Límite inferior	Límite superior	Metodología de Estimación
IX de la Araucanía	Angol	7.675	15,6%	12,1%	19,0%	SAE
IX de la Araucanía	Carahue	5.770	24,4%	20,4%	31,4%	SAE
IX de la Araucanía	Cholchol	4.292	41,6%	36,9%	51,9%	SAE
IX de la Araucanía	Collipulli	4.813	24,0%	18,5%	31,8%	SAE
IX de la Araucanía	Cunco	3.523	19,7%	14,2%	24,8%	SAE
IX de la Araucanía	Curacautín	1.979	14,2%	9,5%	18,7%	SAE
IX de la Araucanía	Curarrehue	1.809	22,8%	17,0%	28,6%	SAE
IX de la Araucanía	Ercilla	2.335	26,7%	19,3%	30,8%	SAE
IX de la Araucanía	Freire	6.655	24,0%	19,8%	30,5%	SAE
IX de la Araucanía	Galvarino	3.647	37,3%	32,7%	46,1%	SAE
IX de la Araucanía	Gorbea	1.688	11,3%	7,0%	15,5%	SAE
IX de la Araucanía	Lautaro	6.126	16,8%	12,2%	21,2%	SAE
IX de la Araucanía	Loncoche	6.116	30,2%	27,8%	34,6%	SAE
IX de la Araucanía	Lonquimay	3.626	33,5%	28,3%	42,2%	SAE
IX de la Araucanía	Los Sauces	1.308	24,1%	18,6%	30,1%	SAE
IX de la Araucanía	Lumaco	2.995	33,3%	27,8%	41,0%	SAE
IX de la Araucanía	Melipeuco	1.323	25,7%	20,0%	33,5%	SAE
IX de la Araucanía	Nueva Imperial	6.272	19,9%	14,0%	24,6%	SAE
IX de la Araucanía	Padre las Casas	16.220	19,6%	15,8%	23,3%	SAE
IX de la Araucanía	Perquenco	1.516	21,9%	16,0%	27,4%	SAE
IX de la Araucanía	Pitrufquén	2.567	10,6%	6,3%	13,4%	SAE
IX de la Araucanía	Pucón	3.394	8,9%	4,7%	12,8%	SAE
IX de la Araucanía	Purén	1.857	17,7%	11,5%	21,4%	SAE
IX de la Araucanía	Renaico	1.591	18,6%	12,8%	23,0%	SAE
IX de la Araucanía	Saavedra	4.285	35,4%	29,1%	43,0%	SAE
IX de la Araucanía	Temuco	34.717	10,4%	9,1%	11,8%	SAE
IX de la Araucanía	Teodoro Schmidt	4.181	27,5%	21,8%	33,9%	SAE
IX de la Araucanía	Toltén	3.104	35,1%	31,7%	46,3%	SAE
IX de la Araucanía	Traiguén	3.422	21,3%	18,2%	25,1%	SAE
IX de la Araucanía	Victoria	6.963	22,5%	17,5%	25,2%	SAE
IX de la Araucanía	Vilcún	7.633	32,0%	28,6%	40,8%	SAE
IX de la Araucanía	Villarrica	7.967	12,5%	11,1%	14,0%	SAE

Fuente: Observatorio Social, Ministerio de Desarrollo Social y Familia