



## DESIGUALDAD DE INGRESOS EN LA ARAUCANÍA Y SUS COMUNAS SEGÚN EL ÍNDICE 10 A 10, DE 2000 A 2006

La Araucanía es una de las regiones con mayor desigualdad de ingresos del país, pero al interior de cada comuna de la región también hay importantes brechas.

Una de las formas de medir la desigualdad es tomando los ingresos que obtienen los grupos extremos de la población. Es el caso del llamado Índice de Desigualdad 10 a 10, que toma en cuenta los ingresos totales del 10% más rico de la población de un territorio y lo compara con los ingresos totales que obtiene el 10% más pobre. En términos matemáticos sería:

$$\text{Índice 10 a 10} = \frac{\text{Ingresos Totales Obtenidos por el 10\% más Rico}}{\text{Ingresos Totales Obtenidos por el 10\% más Pobre}}$$

De esta forma, el valor que se obtiene se entiende como cuánto ingreso obtiene un rico por cada peso (u otra cantidad) de ingreso que obtiene un pobre. En este caso sólo se están tomando los grupos más extremos en cada territorio en cuanto a los ingresos que obtienen.

En el análisis a continuación se considerarán los datos que entregan las encuestas CASEN de 2000 y 2006, pues en este período aparecen todas las comunas de La Araucanía. Además, primero se calcula el Índice de Desigualdad 10 a 10 a partir del ingreso per cápita total (que incluye al ingreso autónomo, el alquiler imputado de la vivienda y los subsidios monetarios que entrega el Estado a los grupos de menores ingresos) y al final se compara con el mismo cálculo cuando se toma solamente al ingreso autónomo de las personas.

Para comenzar, en la siguiente tabla se muestra lo que sucede a nivel nacional y para toda la región entre 2000 y 2006 con este indicador (considerando el ingreso total):

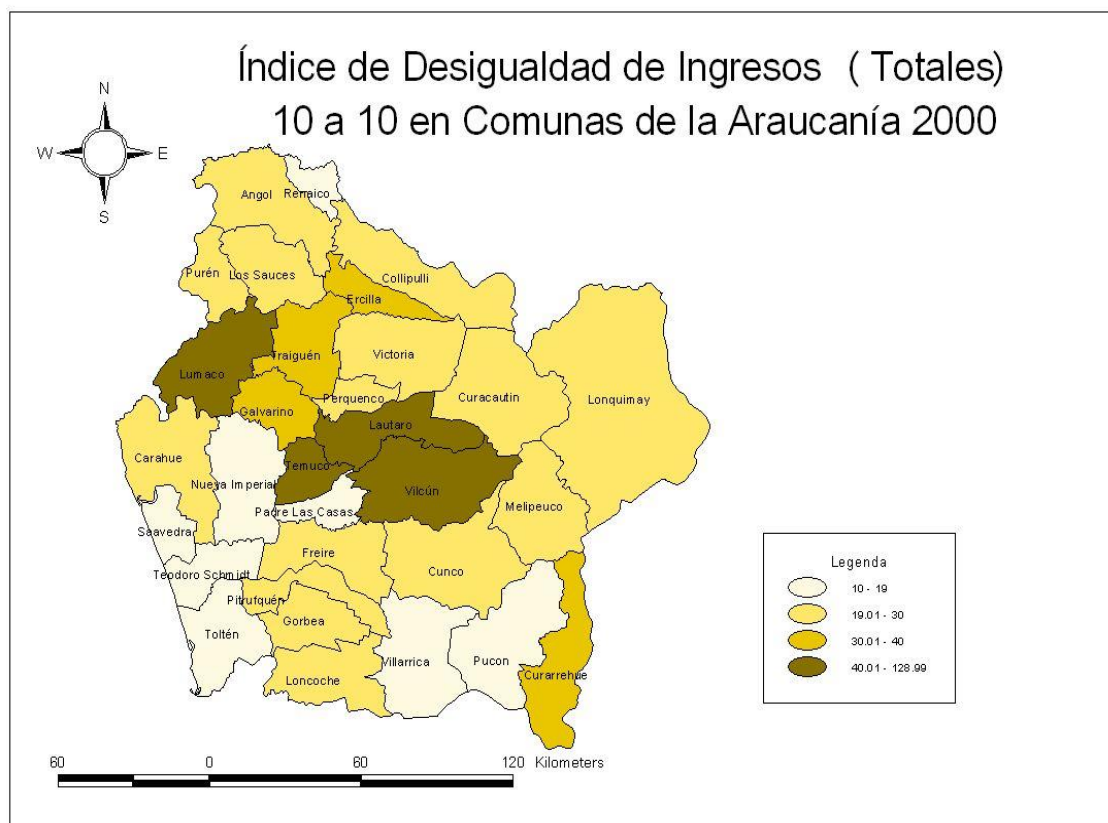
	Índice de Desigualdad 10 a 10, tomando al Ingreso per cápita Total			Tasa Variac. 2000 - 2006
	2000	2003	2006	
<b>La Araucanía</b>	45,81	37,61	27,76	-39,41
<b>PROMEDIO PAÍS</b>	39,43	33,98	28,41	-27,95

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas CASEN 2000, 2003 y 2006.

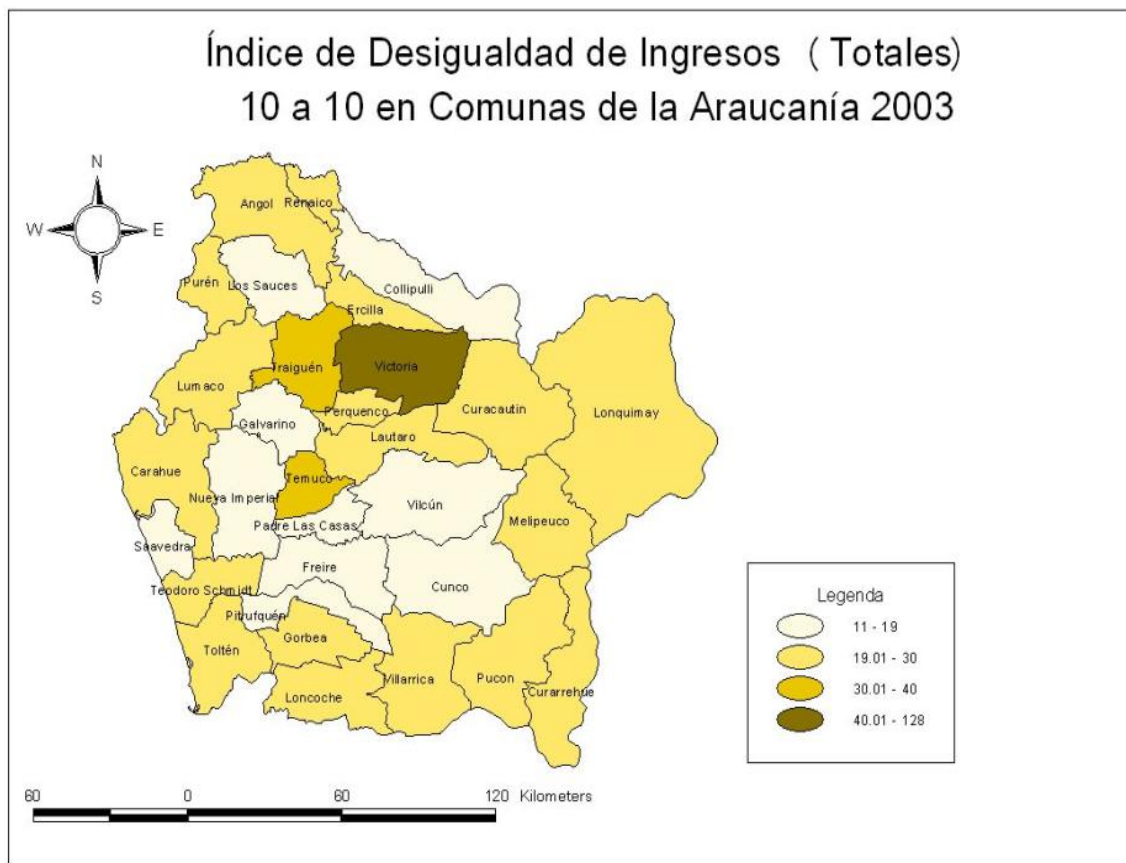
En el año 2006 La Araucanía tiene un valor de 27,76, el que se entiende de la siguiente forma: por cada 100.000 pesos que obtiene una persona de bajos ingresos (en el 10% más pobre), una persona de altos ingresos (en el 10% más rico) está obteniendo 2.776.000 pesos, o sea, en promedio una persona del grupo más rico gana 27,76 veces lo que gana una persona en promedio dentro del grupo más pobre.

A nivel nacional el valor de este indicador es similar para 2006. Sin embargo, resulta interesante el hecho de que entre 2000 y 2006 se haya reducido bastante tanto en la región como en todo el país. En el año 2000 La Araucanía tenía un Índice 10 a 10 de 45,81, mientras que en el promedio nacional era también muy elevado, de 39,43. Esto señala que en estos años las desigualdades de ingreso se han reducido, al menos considerando los grupos extremos de la población tal como lo indica este índice. Este resultado claramente se relaciona con una reducción importante de la tasa de pobreza en estos años, todo lo cual resulta bastante positivo en términos sociales.

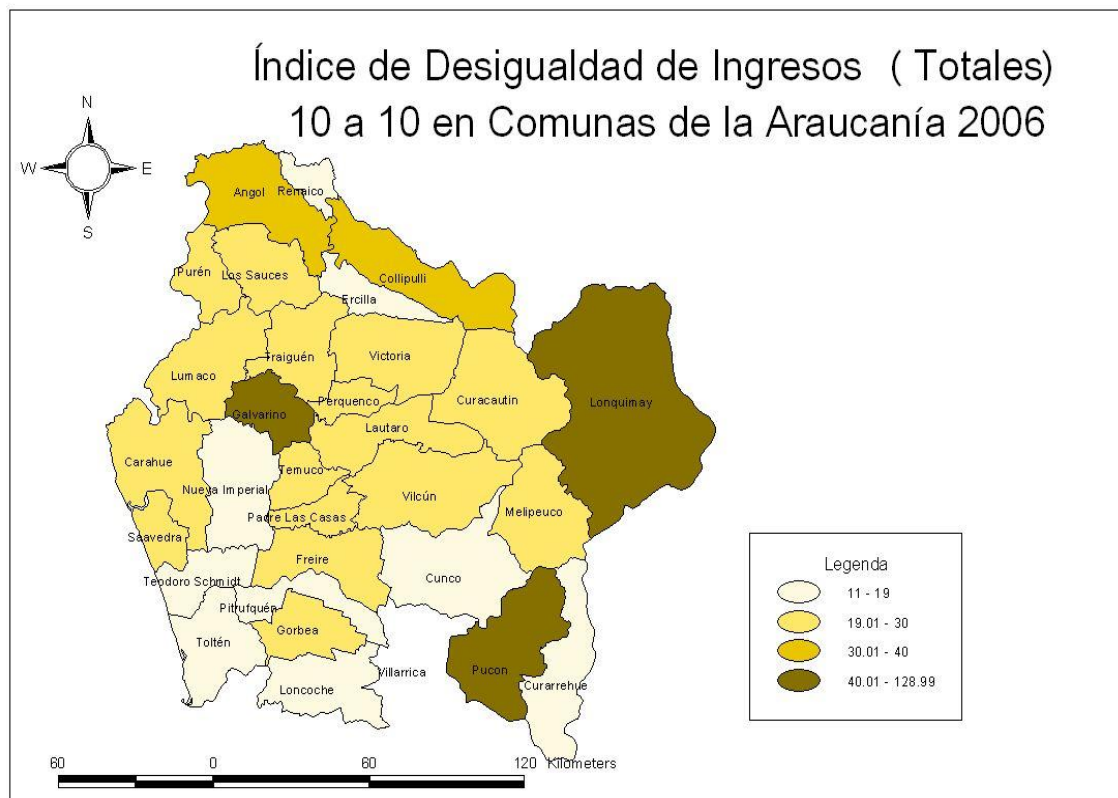
A continuación se presentan los resultados del cálculo del Índice de Desigualdad 10 a 10 para todas las comunas de La Araucanía entre 2000 y 2006, tomando como referencia el ingreso per cápita total. Los mapas siguientes reflejan mejor la situación al interior de La Araucanía.



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta CASEN 2000.



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta CASEN 2003.



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta CASEN 2006.



En la actualidad (2006) las comunas con mayor desigualdad son Pucón (con elevados ingresos per cápita en promedio) y Galvarino y Lonquimay (ambas con bajos ingresos per cápita en promedio). En estas comunas al parecer los determinantes de tan alta desigualdad se deben a distintas razones. Mientras que en Pucón el sector turístico y otras actividades han mejorado el nivel de vida general pero con un grado importante de desigualdad, en Galvarino y Lonquimay las actividades agrícolas, ganaderas y forestales son fundamentales, además de tener porcentajes elevados de población mapuche, lo que ha determinado un tipo de desigualdad acompañado de pobreza y bajos ingresos.

Otras comunas con alto nivel de desigualdad en 2006 según este indicador son Angol y Collipulli, donde es muy fuerte lo relacionado con las actividades forestales. A estas les sigue (con menor desigualdad) varias comunas fundamentalmente de Malleco y de la zona norte de Cautín, incluida Temuco. Finalmente, las comunas con más baja desigualdad de ingresos son básicamente las que se encuentran más al sur de la región, donde se incluye Villarrica. Pero en estas comunas menos desiguales se tienen Índices algo superiores a 10 (una persona del grupo más rico en promedio gana 10 veces más que una persona promedio del grupo más pobre), lo que sin duda es una brecha elevada.

Por otro lado, en los mapas se puede ver la forma cambiante de este indicador en las diferentes comunas entre los años 2000 y 2006. Algunas van mejorando o haciendo más equitativas (se van aclarando) y otras van empeorando o se van haciendo más desiguales (oscureciendo).

La siguiente tabla resume los movimientos de las comunas en cuanto al Índice de Desigualdad 10 a 10 entre 2000 y 2006:

<b>Comunas que reducen mucho su desigualdad entre 2000 y 2006</b>	Vilcún, Curarrehue, Lautaro, Ercilla, Temuco, Lumaco, Traiguén, Toltén, Pitrufuquén, Cunco, Gorbea y Loncoche
<b>Comunas que no tienen mucha variación en su desigualdad entre 2000 y 2006</b>	Teodoro Schmidt, Purén, Perquenco, Los Sauces, Melipeuco, Freire, Villarrica, Renaico, Carahue, Angol, Nueva Imperial (incluye a Chol Chol) y Curacautín
<b>Comunas que aumentan mucho su desigualdad entre 2000 y 2006</b>	Pucón, Lonquimay, Galvarino, Collipulli, Saavedra, Padre Las Casas y Victoria.

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas CASEN 2000 y 2006.

Entre 2000 y 2006 hay 12 comunas que reducen bastante su Índice de Desigualdad 10 a 10 (una disminución mayor al - 20%). De esas 10 pertenecen a la provincia Cautín (al sur de la región) y sólo 3 a la



provincia de Malleco (al norte de la región). Entre ellas, las más grandes en cuanto a población (tomando los últimos resultados del Censo de Población 2002) son Temuco, Lautaro, Loncoche, Vilcún, Pitrufquén y Traiguén.

Las comunas que mostraron poca variación (poca reducción o poco incremento, entre - 20% y 20%) en su Índice de Desigualdad 10 a 10 fueron también 12 (7 de Cautín y 5 de Malleco), destacándose Angol, Villarrica, Nueva Imperial (incluye a Chol Chol), Carahue y Freire.

En el último grupo están las comunas que empeoraron bastante su Índice de Desigualdad 10 a 10. Son sólo 7 comunas (4 de Cautín y 3 de Malleco), pero algunas bastante importantes en cuanto a cantidad de población, como es el caso de Padre Las Casas, Victoria, Collipulli y Pucón.

Respecto a la comuna de Chol Chol, que sólo está disponible y separada de Nueva Imperial para la CASEN 2006 debido a que se creó en el año 2004, en 2006 tenía un Índice 10 a 10 de 12,96, bastante menor al del promedio regional. Además, cuando se calcula a Nueva Imperial sin Chol Chol su valor es de 18,35, igualmente bajo.

Ahora bien, todo el análisis anterior se ha hecho en base al ingreso total (que incluye al ingreso autónomo, el alquiler imputado y los subsidios monetarios que entrega el Estado). A continuación se hace referencia a los cálculos realizados tomando solamente el ingreso autónomo per cápita, o sea, lo que obtienen las personas por sus esfuerzos en un mes promedio del año 2006 (el dato más reciente) y según las condiciones que ofrece el sistema de mercado. Cuando se compara el Índice 10 a 10 que toma el ingreso total con el que toma el ingreso autónomo en la práctica se puede ver básicamente el efecto del apoyo del Estado a los grupos más pobres, tanto en subsidios monetarios como en parte de ayuda en el ámbito de la vivienda.

En la tabla siguiente se dividen las comunas de acuerdo a la brecha en el Índice de Desigualdad 10 a 10 en 2006 cuando se toman en cuenta los dos criterios de ingresos de las personas. Las que tienen brechas grandes o pequeñas se han definido en relación a lo que ocurre para el promedio de toda la región.



<p><b>Comunas donde el Índice 10 a 10 resulta muy elevado con Ingreso Autónomo per cápita respecto al cálculo con el Ingreso Total per cápita (La presencia del Estado es importante en la reducción de la desigualdad)</b></p>	<p>Lonquimay, Galvarino, Los Sauces, Ercilla, Carahue, Melipeuco, Teodoro Schmidt, Curarrehue, Purén, Chol Chol, Saavedra, Loncoche, Lautaro, Traiguén, Pitrufulquén, Lumaco, Nueva Imperial, Toltén, Curacautín, Collipulli, Victoria, Cunco y Vilcún.</p>
<p><b>Comunas donde el Índice 10 a 10 con el Ingreso Autónomo resulta poco elevado respecto al cálculo con el Ingreso Total (El Estado apoya a los grupos de menos ingresos, pero esta presencia no es tan sustancial)</b></p>	<p>Villarrica, Renaico, Padre Las Casas, Temuco, Angol, Freire, Gorbea, Perquenco y Pucón.</p>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta CASEN 2006.

En la parte de arriba se encuentran las comunas donde el impacto de los subsidios que entrega el Estado y el alquiler imputado por propiedad de la vivienda (muchas veces el apoyo del Estado acá es importante, sobre todo en los grupos de menores ingresos) provoca que la desigualdad se reduzca considerablemente respecto al cálculo que toma solamente al ingreso autónomo per cápita. En este grupo se encuentran 23 comunas, la mayoría es de escasa población, con gran proporción de personas viviendo en zonas rurales, donde la presencia mapuche es más significativa y donde el ingreso per cápita promedio de toda la población es bajo, junto con tasas de pobreza más elevadas.

En el grupo de abajo se encuentran las principales comunas de La Araucanía en cuanto a población y actividad económica. Acá los efectos anteriores (alquiler imputado + subsidios monetarios) también ayudan a bajar la desigualdad, pero no tanto como en las comunas de arriba. Estas comunas se caracterizan por tener mejores niveles de ingreso promedio de toda su población, menores tasas de pobreza (por tanto, la presencia del Estado se hace menos necesaria), menor presencia relativa de la población mapuche, un porcentaje elevado de urbanización y mayor diversificación productiva (sin tanta presencia de las actividades primarias, como la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca).