



**LICSA**  
LABORATORIO DE INVESTIGACIÓN  
EN CIENCIAS SOCIALES APLICADAS



**OES**  
OBSERVATORIO ECONÓMICO SOCIAL  
DE LA REGIÓN DE LA ARAUCANÍA

---

# ANÁLISIS DE LA POBREZA POR INGRESOS Y MULTIDIMENSIONAL REGION DE LA ARAUCANIA 2015

---

Temuco, junio 2017

## Indice de Contenidos

1. Introducción .....	4
2. Metodología de medición de la Pobreza Casen 2015.....	5
2.1. Metodología a través del ingreso de las personas/hogares. ....	5
2.2. Pobreza Multidimensional .....	6
3. Análisis de personas en situación de Pobreza región de La Araucanía 2015.....	9
3.1. Panorama general .....	9
3.2. Evolución Histórica .....	11
3.3. Análisis Comunal .....	13
3.4. Análisis por zona.....	17
3.5. Análisis por género.....	19
3.6. Análisis por etnia.....	21
4. Análisis de hogares en situación de Pobreza región de La Araucanía 2015 .....	25
4.1. Panorama General .....	25
4.2. Análisis por dimensiones e indicadores .....	27
4.3. Análisis por zona.....	30
5. Conclusiones.....	32

## Indice de Tablas

Tabla 2.1:Líneas de la pobreza y pobreza extrema.....	5
Tabla 2.2: Dimensiones e indicadores de la pobreza multidimensional.....	6
Tabla 2.3: Características por indicador, dimensiones de Salud y Educación.....	7
Tabla 2.4: Características por indicador, dimensiones de Trabajo y Seguridad Social y Vivienda.....	8
Tabla 3.1: Resumen de personas y porcentaje en situación de pobreza por ingresos y multidimensional, región de La Araucanía 2015.....	11
Tabla 3.2: Estimación de número de personas en situación de pobreza por ingresos y de población en situación de pobreza multidimensional por comuna. La Araucanía 2015 .....	14
Tabla 3.3: Estimación de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos y de población en situación de pobreza multidimensional por comuna. La Araucanía 2015 .....	15
Tabla 3.4: Ranking de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos por comuna, 2015.....	16
Tabla 3.5: Ranking de porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional por comuna, 2015.....	17
Tabla 3.6: Personas en situación de pobreza por ingresos según sexo. La Araucanía 2015.....	20
Tabla 3.7: Pertenencia y/o descendencia de pueblos indígenas. La Araucanía, 2015.....	22

Tabla 3.8: Personas en situación de pobreza por ingresos según pertenencia a etnia. La Araucanía 2015.....	22
Tabla 4.1: Resumen de número y porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos y multidimensional, región de La Araucanía 2015.....	27
Tabla 4.2: Resumen de número y porcentaje de hogares en situación de pobreza Metodología .....	27
Tabla 4.3: Porcentaje de hogares carentes por indicador y dimensión según zona. Pobreza Multidimensional, La Araucanía 2015.....	31

## Indice de Gráficos

Gráfico 3.1: Personas en Situación de Pobreza por Ingresos.....	9
Gráfico 3.2: Personas en situación de pobreza multidimensional. Región de La Araucanía (4 dimensiones) .....	10
Gráfico 3.3: Personas en situación de pobreza multidimensional. Región de La Araucanía (5 dimensiones) .....	10
Gráfico 3.4: Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos .....	12
Gráfico 3.5: Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional (4 dimensiones)..	13
Gráfico 3.6: Porcentaje de Personas en Situación de Pobreza por zona. La Araucanía 2015.....	18
Gráfico 3.7: Porcentaje de personas en situación de Pobreza Multidimensional (5D), por comuna y zona. La Araucanía, 2015 .....	19
Gráfico 3.8: Porcentaje de Personas en Situación de Pobreza por sexo. La Araucanía 2015 .....	20
Gráfico 3.9: Porcentaje de personas en situación de Pobreza Multidimensional (5D), por comuna y sexo. La Araucanía, 2015.....	21
Gráfico 3.10: Porcentaje de Personas en Situación de Pobreza por Pertenencia a Pueblo Indígena. La Araucanía 201 .....	23
Gráfico 3.11: Porcentaje de personas en situación de Pobreza Multidimensional (5D), por comuna y según pertenencia a algún pueblo indígena. La Araucanía, 2015 .....	24
Gráfico 4.1: Hogares en Situación de Pobreza por Ingresos Región de La Araucanía 2015 .....	25
Gráfico 4.2: Hogares en situación de pobreza multidimensional. (4 dimensiones). La Araucanía, 2015.....	26
Gráfico 4.3: Hogares en situación de Pobreza multidimensional (5 dimensiones). La Araucanía, 2015.....	26
Gráfico 4.4: Contribución relativa de las dimensiones a la pobreza multidimensional. La Araucanía 2015.....	28
Gráfico 4.5: Porcentaje de hogares carentes en indicadores de Pobreza Multidimensional (La Araucanía 2015) .....	29
Gráfico 4.6: Porcentaje de hogares carentes por indicador por zona. Pobreza Multidimensional. La Araucanía, 2015.....	30

# 1. Introducción

Luego de darse a conocer los resultados la encuesta Casen 2015 con los niveles de pobreza medida a través del enfoque de ingresos, así como también la pobreza multidimensional, este último concepto adquiere mayor relevancia para las políticas públicas. Se trata de ver la pobreza más allá de la clásica visión de una carencia de ingresos, sino como algo más complejo que involucra carencias en otros factores, que son las denominadas dimensiones.

La región de La Araucanía es la más pobre del país, tanto por ingresos como en pobreza multidimensional. Las brechas respecto al promedio país siguen siendo altas, lo que requiere de mayores esfuerzos, mayor focalización y mayor eficiencia de las políticas públicas locales. Se necesita acelerar la marcha contra la pobreza regional.

Los resultados de pobreza multidimensional son una buena herramienta de focalización de los recursos y políticas públicas para atacar la pobreza desde sus dimensiones de origen. Las cinco dimensiones incluidas en la medición 2015 nos entregan una radiografía de la pobreza regional, que nos permite saber dónde están las mayores falencias y rezagos, para así direccionar mejor las estrategias, recursos y acciones; con lo cual debiera lograrse mejor focalización y eficiencia en el uso de los recursos. Sabemos por ejemplo que La Araucanía tiene hoy tres de las cinco dimensiones con altas falencias y que son las responsables en mayor medida de la alta pobreza que exhibe la región, las que en orden de importancia son: Vivienda y Entorno; Trabajo y Seguridad Social; y Educación.

Lo anterior revela problemas de acceso y calidad de vivienda en la región. Un 22% de los hogares tiene carencias en cuanto a habitabilidad de la vivienda, es decir, problemas de hacinamiento y precariedad de la misma. Un 14% de los hogares tiene carencias en cuanto a servicios sanitarios básicos en su vivienda. A pesar de los esfuerzos en la materia, esos son los datos de la casen 2015, que siguen presentando un desafío.

En la dimensión de Trabajo y seguridad social; tenemos que en un 38% de los hogares de la región al menos uno de sus integrantes ocupados no cotiza en el sistema previsional (promedio país: 32%). Un 8% de los hogares tiene a alguien desocupado involuntariamente. Un 10% de los hogares tiene a un integrante en edad de jubilar pero que no recibe pensión ni otros ingresos.

En la dimensión educación; tenemos que un 42% de los hogares de la región cuenta con un integrante que no tiene los años de escolaridad obligatorios por ley según su edad (promedio país: 30%). Datos que sirven de insumo para la elaboración de una planificación con metas y políticas focalizadas.

En el primer capítulo del presente informe se presenta un análisis de la pobreza regional a nivel de personas. Luego en el segundo capítulo se aborda la pobreza de los hogares; para finalmente terminar con conclusiones generales y recomendaciones.

## 2. Metodología de medición de la Pobreza Casen 2015

La encuesta de caracterización socioeconómica (CASEN), en su versión 2015 incluyó una nueva dimensión (“Entorno y Redes”) en la medición de la pobreza multidimensional. Siguen conviviendo las dos formas o metodologías de medición de la pobreza en Chile.

### 2.1. Metodología a través del ingreso de las personas/hogares.

Este método mide pobreza y pobreza extrema en términos indirectos y absolutos. Se considera indirecto ya que utiliza el ingreso como indicador de la capacidad de satisfacción de las necesidades básicas multidimensionales y absoluto ya que considera un nivel de ingresos fijos. Para la clasificación de los hogares en estas categorías, el ingreso del hogar se define como la suma del ingreso autónomo del hogar, las transferencias monetarias que recibe el hogar del Estado y una imputación por concepto de arriendo de la vivienda, cuando ésta es habitada por sus propietarios.

**Línea de Pobreza Extrema:** Ingreso mínimo establecido por persona para satisfacer las necesidades alimentarias. Corresponde al costo mensual de una canasta básica de alimentos por persona, cuyo contenido calórico y proteico permite satisfacer un nivel mínimo de requerimientos nutricionales y que además refleja los hábitos de consumo prevalecientes.

**Línea de Pobreza:** Ingreso mínimo establecido por persona para satisfacer las necesidades básicas. Se establece a partir del costo de la canasta básica de alimentos al que se aplica un factor multiplicador. En específico, un hogar es pobre cuando su ingreso per cápita es inferior a 2 veces el valor de una canasta básica de alimentos en la zona urbana, y a 1,75 veces, en la zona rural.

Tabla 2.1: Líneas de la pobreza y pobreza extrema

Tamaño del Hogar	Línea Extrema Pobreza	Línea Pobreza
1	\$101.113	\$151.669
2	\$164.258	\$246.387
3	\$218.167	\$327.251
4	\$266.838	\$400.256
5	\$311.949	\$467.924
6	\$354.414	\$531.621

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social

## 2.2. Pobreza Multidimensional

Esta metodología identifica a quienes son pobres considerando la intensidad de las privaciones o carencias que sufren e incluye un método de agregación, ya que la situación de pobreza por que atraviesan muchos hogares obedece a carencias que van más allá de la sola falta de ingresos. Este método busca determinar las carencias que sufren los hogares en distintas dimensiones del bienestar y luego suma estas carencias para identificar a los hogares en situación de pobreza multidimensional.

En la metodología se define una serie de dimensiones en las que la población experimenta carencias a nivel hogar, que en Chile considera las dimensiones de Educación, Salud, Trabajo y Seguridad Social y Vivienda. Por ejemplo, si un hogar presenta un niño que no asiste al colegio, se considera como carente a todo el hogar (análogo a pobreza por ingresos, en que se analizan ingresos per cápita del hogar).

En cada dimensión se definen indicadores y para cada uno de ellos umbrales. Cuando la persona/hogar no cubre el umbral, se le considera carente en dicho indicador. Cada indicador tiene igual ponderación en la medida multidimensional (8,33%). Un hogar se considera en situación de pobreza multidimensional si presenta un 25% o más de carencias en los indicadores que componen la medida, lo que es equivalente a una dimensión completa. Se considera que las cuatro dimensiones son básicas para la población, entonces estar carente en el equivalente a una de ellas hace que el hogar se pobre “multidimensionalmente”.

Tabla 2.2: Dimensiones e indicadores de la pobreza multidimensional

Dimensión	Indicador
<b>Educación (22,5%)</b>	Asistencia Rezago Escolar Escolaridad
<b>Salud (22,5%)</b>	Malnutrición en niños(as) Adscripción a Sistema de Salud Atención
<b>Trabajo y Seguridad Social (22,5%)</b>	Ocupación Seguridad social Jubilaciones
<b>Vivienda y Entorno (25%)</b>	Hacinamiento Estado de la vivienda Servicios Básicos
<b>Redes y Cohesión Social (10%)</b>	Apoyo y participación social Trato igualitario Seguridad

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social

A continuación, se detalla las características que debe poseer el hogar para estar carente en alguno de los indicadores de cada dimensión.

Tabla 2.3: Características por indicador, dimensiones de Salud y Educación

<b>Educación</b>	<b>Acceso a la educación</b>	Se considera carentes a hogares que tienen entre sus miembros al menos a una persona de 4 a 18 años de edad que no está asistiendo a un establecimiento educacional, excluyendo a quienes han egresado de cuarto medio. Además, se considera carentes a hogares que tienen al menos una persona de 6 a 26 años que tiene una condición permanente y/o de larga duración y que no asiste a un establecimiento educacional.
	<b>Rezago Escolar</b>	Se considera carentes a los hogares que tienen al menos una persona de 21 años o menos que asiste a educación básica o media en alguna de sus dos modalidades, y que se encuentra retrasados dos años o más con respecto al curso que le corresponde de acuerdo a su edad.
	<b>Escolaridad</b>	Se considera carentes a los hogares que tienen al menos un miembro mayor de 18 años que ha alcanzado menos años de escolaridad que los establecidos por ley, de acuerdo a su edad.
<b>Salud</b>	<b>Malnutrición</b>	Se considera a un hogar como carente si al menos un niño o niña de 0 a 6 años está con sobrepeso u obesidad o está en desnutrición o riesgo de desnutrición.
	<b>Adscripción a Sistema Previsional de Salud</b>	Se considera a un hogar como carente si al menos una persona en el hogar no está afiliada a un sistema previsional de salud y no tiene otro seguro de salud.
	<b>Acceso a atención de salud</b>	Se considera a un hogar como carente si: Al menos un miembro del hogar tuvo un problema de salud en los últimos 3 meses y no tuvo consulta ni atención por alguna de las siguientes razones: pensó en consultar, pero no tuvo tiempo, pensó en consultar, pero no tuvo dinero, pensó en consultar pero le cuesta mucho llegar al lugar de atención, pidió hora pero no la obtuvo; O al menos un miembro del hogar, durante los últimos 12 meses, ha estado en tratamiento médico por enfermedad AUGE, pero no ha sido cubierto por el Sistema de Garantías Explícitas de Salud, por alguna de las siguientes razones: i) Decidió no esperar para acceder a la consulta a través de AUGE o GES, para solucionar su problema con mayor rapidez; ii) Pensó que la atención AUGE podría ser de baja calidad; iii) El trámite para acceder al AUGE o GES es muy difícil; iv) El AUGE o GES no cubría las necesidades de la enfermedad; v) No sabía que su enfermedad estaba cubierta por el AUGE; vi) No pertenece al tramo de edad cubierto por el AUGE;

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social

Tabla 2.4: Características por indicador, dimensiones de Trabajo y Seguridad Social y Vivienda

<b>Trabajo y Seguridad Social</b>	<b>Ocupación</b>	Se considera un hogar carente si al menos un miembro mayor de 18 (o menor de 19 si ha completado la enseñanza media) se encuentra desocupado (es decir, buscó trabajo la semana pasada).
	<b>Seguridad Social</b>	Se considera a un hogar carente si tiene al menos un ocupado que no cotiza en el sistema previsional y no es trabajador independiente con educación superior completa.
	<b>Jubilación de personas en edad de jubilar</b>	Se considera carentes a los hogares que tienen al menos un integrante (hombre o mujer) que no percibe una pensión contributiva (mujeres de 60 años o más y hombres de 65 años o más), o no contributiva (Pensión Básica Solidaria para personas de 65 años o más o pensiones de reparación) y no recibe otros ingresos por arriendos, retiro de utilidades, dividendos e intereses.
<b>Vivienda</b>	<b>Hacinamiento</b>	Se considera a un hogar como carente en este indicador si el número de personas en el hogar por número de dormitorios exclusivos es mayor o igual a 2,5.
	<b>Estado de la vivienda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se considera carentes a los hogares que habitan viviendas que presentan muros, techos o suelos en mal estado (estado de conservación "Malo");</li> <li>- O a los hogares que residen en viviendas de tipo precario: mediaguas o mejoras, o viviendas precarias de materiales reutilizados (latas, plásticos, cartones, etc.).</li> </ul>
	<b>Servicios básicos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se considera carentes a los hogares que residen en viviendas que no tienen acceso a agua potable procedente de red pública en el caso de áreas urbanas;</li> <li>- o, que no tienen acceso a agua procedente de red o sistema de distribución proveniente de fuentes subterráneas o superficiales (incluyendo entre éstas el acceso a agua proveniente de pozo o noria, río, vertiente, lago o estero, o camión aljibe) en el caso de áreas rurales.</li> <li>- Tanto en zona urbana como rural, también se considera carentes a los hogares que tienen llave fuera de la vivienda y/o que no tienen servicio de eliminación de excretas adecuado (solución diferente a W.C conectado a alcantarillado o fosa séptica).</li> </ul>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social



### 3. Análisis de personas en situación de Pobreza región de La Araucanía 2015

#### 3.1. Panorama general

De acuerdo a la metodología tradicional de medición de la pobreza (por ingresos), el 23,6% de las personas en la región de La Araucanía se encuentra en situación de pobreza por ingresos, lo que equivale a 231.759 personas. Detallando, se tiene que 8,4% de las personas de la región se encuentra en situación de pobreza extrema (82.564 personas); el 15,2% en situación de pobres no extremos (149.195 personas); y el 76,4% no son considerados pobres bajo este enfoque de medición (ver Gráfico 3.1).

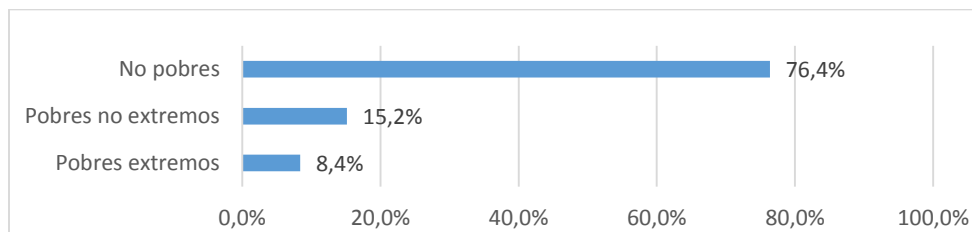


Gráfico 3.1: Personas en Situación de Pobreza por Ingresos

Fuente: Elaboración propia en base a datos Casen 2015

En tanto, bajo la metodología multidimensional de medición de la pobreza (incluyendo 4 dimensiones), la región tiene 250.047 personas en condición de pobreza multidimensional, lo que equivale al 26,2% de la población (ver Gráfico 3.2). Mientras que incorporando la quinta dimensión “Entorno y Redes”; la cantidad de personas en condición de pobreza multidimensional llega a 277.362 habitantes, equivalentes al 29,2% de la población regional. (Ver Gráfico 3).

Para contextualizar las cifras regionales, tenemos en Chile que el porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos y multidimensional (5 dimensiones) llegó al 11,7% y 20,9% respectivamente.

Independiente del enfoque de medición (por ingresos o multidimensional), se observa que el porcentaje de personas en situación de pobreza en la región de La Araucanía es significativamente alto en comparación al contexto país. De hecho, La Araucanía es la región más pobre del país por ingresos de personas, es decir, tiene la mayor tasa de pobreza por ingresos a nivel de personas del país, más que duplicando a la media nacional (23,6% versus 11,7%).

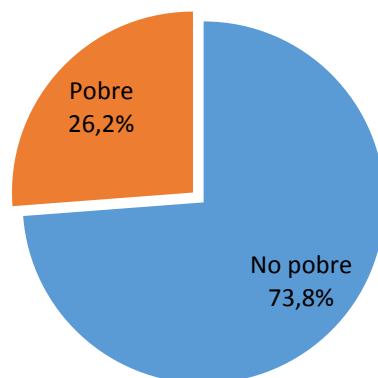


Gráfico 3.2: Personas en situación de pobreza multidimensional. Región de La Araucanía (4 dimensiones)

Fuente: Elaboración propia en base a datos Casen 2015

En cuanto a pobreza extrema por ingresos, La Araucanía se lleva también el podio de la región con el mayor porcentaje de personas en situación de extrema pobreza del país, registrando un 8,4% de personas con ingresos inferiores a la línea de extrema pobreza (el promedio del país fue de 3,5%).

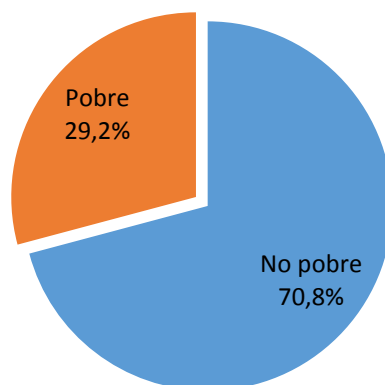


Gráfico 3.3: Personas en situación de pobreza multidimensional. Región de La Araucanía (5 dimensiones)

Fuente: Elaboración propia en base a datos Casen 2015

En relación a la pobreza multidimensional, la situación no cambia, y la región de La Araucanía registra también el mayor porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional (con 5 dimensiones) del país. Con el 29,2% de las personas en condición de pobreza multidimensional, la región supera ampliamente al promedio del país que en ese indicador registra un 20,9%.

En la siguiente Tabla 3.1 se presenta un esquema resumen de la situación de pobreza regional a nivel de personas, y para ambas metodologías efectuadas en la encuesta Casen 2015.

Tabla 3.1: Resumen de personas y porcentaje en situación de pobreza por ingresos y multidimensional, región de La Araucanía 2015

Metodología	Situación	Total	
		Número	%
Pobreza por Ingresos	Pobreza <u>no extrema</u> por ingresos	149.195	15,2
	Pobreza <u>extrema</u> por ingresos	82.564	8,4
	Pobreza por ingresos (extrema y no extrema)	231.759	23,6
<b>Pobreza Multidimensional</b>	Pobreza Multidimensional (5D)	277.362	29,2

Fuente: Elaboración propia en base a Casen 2015

En comparación a la medición anterior (2013), la región de la Araucanía disminuye el porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos pasando de 27,9% en 2013 a 23,6% en 2015, sin embargo, y a pesar de la reducción evidenciada, la región de La Araucanía sigue ocupando el primer lugar en pobreza por ingresos entre las regiones del país.

En relación a la pobreza multidimensional, también se observa un avance en reducción de la misma en comparación a 2013. Para el caso de la medición con cuatro dimensiones, el porcentaje de personas en pobreza baja de 28,5% en 2013 a 26,2% en 2015. Aquí, La Araucanía también continúa siendo la región con mayor porcentaje de pobreza multidimensional del país.

Finalmente, el porcentaje de personas en pobreza multidimensional en la región considerando las 5 dimensiones (incluyendo "Entorno y Redes" que se adicionó en la medición 2015) nuevamente La Araucanía se alza como la región más pobre del país en comparación a las quince regiones de Chile.

### 3.2. Evolución Histórica

¿Cuánto ha avanzado la región de La Araucanía en pobreza en los últimos años?; ¿Cómo ha evolucionado la brecha con respecto al país? El Gráfico 3.4 siguiente, muestra la evolución de la pobreza medida por ingresos entre los años 2006 y 2015 para la región y el total país, así como la brecha entre ambos (en puntos porcentuales, pp.)

Es posible observar que la pobreza por ingresos de la región muestra reducciones significativas especialmente en las últimas tres mediciones del periodo analizado. Pero entre 2006 y 2009 no hubo avances, ya que la pobreza se mantuvo inalterada en 48,5%.

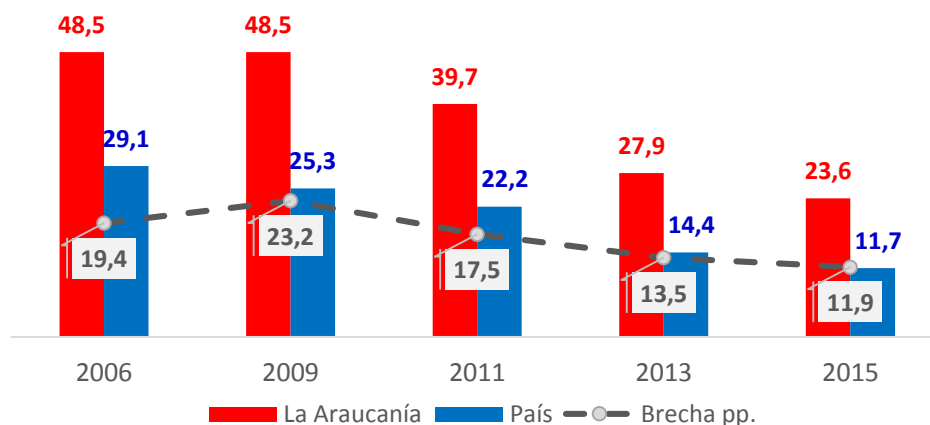


Gráfico 3.4: Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos

Fuente: elaboración propia en base a datos Casen

En cambio, el país muestra avances más regulares y consistentes en el tiempo, reduciendo casi a un tercio la pobreza en 9 años, pasando del 29,1% en 2006 a un 11,7% en 2015.

A nivel regional se advierte un problema de velocidad y efectividad en el combate a la pobreza. La Araucanía muestra avances más lentos que el país en reducción de la pobreza. Mientras el promedio país ha logrado reducir a casi un tercio la pobreza por ingresos entre 2006 y 2015; la región de La Araucanía solo ha disminuido la pobreza a la mitad en el mismo periodo.

Además, la región de La Araucanía sigue exhibiendo una alta brecha en comparación a la pobreza por ingresos del país. Así, en 2015 presenta una brecha de 11,9 puntos porcentuales por encima de la tasa de pobreza nacional. Esta brecha si bien se ha reducido en el tiempo, aún continúa siendo alta, ya que indica que el porcentaje de pobreza por ingresos de la región duplica a la pobreza promedio del país.

Si analizamos ahora la evolución de la pobreza multidimensional (con 4 dimensiones para observar la comparación histórica) en la región y el país, tenemos que entre 2009 y 2015 La Araucanía siempre ha mostrado un mayor porcentaje de pobreza multidimensional en comparación a la media país. (Ver Gráfico 3.5).

Sin embargo, la brecha región-país es menor que en el caso de la pobreza por ingresos. Así, por ejemplo, en 2015 la pobreza multidimensional regional marcó 7,1 puntos porcentuales por encima de la pobreza nacional (26,2% versus 19,1% respectivamente). Esta brecha se ha venido reduciendo sostenidamente entre los años analizados.

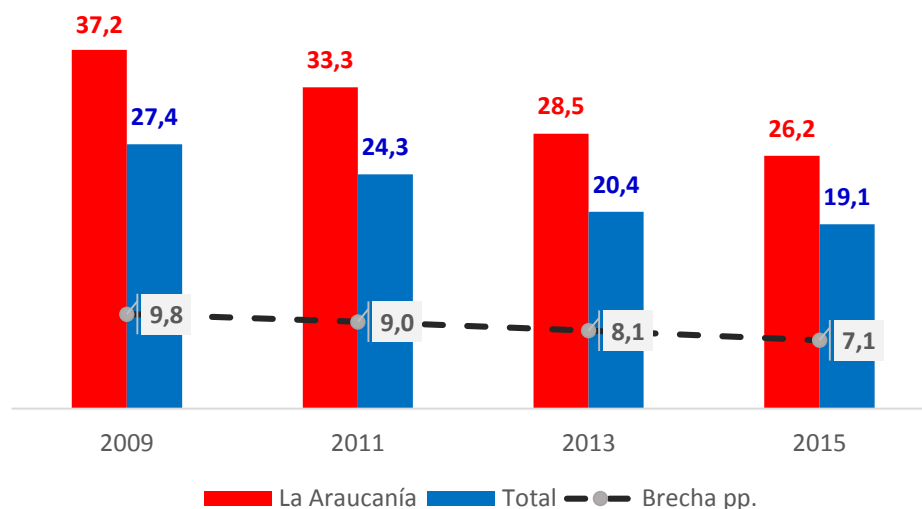


Gráfico 3.5: Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional (4 dimensiones)

Fuente: elaboración propia en base a datos Casen

En definitiva, los datos muestran que si bien La Araucanía ha logrado reducir el porcentaje de personas en situación de pobreza (tanto por ingresos como multidimensional) en los últimos años, esto no ha sido suficiente para dejar de ser la región más pobre del país, lo que denota que el avance no ha tenido la efectividad y celeridad necesaria para lograr un real avance en términos relativos en esta materia. En consecuencia, los niveles de pobreza regionales son todavía considerados altos en el contexto país, lo que a su vez se refleja en una importante brecha con respecto al promedio nacional.

Cabe mencionar que la región de La Araucanía ha resultado ser la región más pobre por ingresos del país consecutivamente en las mediciones: 2006; 2009; 2011; 2013 y 2015. De igual forma, ha liderado la pobreza multidimensional en las mediciones: 2009; 2011; 2013 y 2015.

### 3.3. Análisis Comunal

Al detallar los resultados de pobreza por comunas<sup>1</sup> de la región de La Araucanía, se presentan a continuación las Tablas 3.2 y 3.3, que muestran la situación de personas en pobreza por ingresos y multidimensional en número y porcentaje respectivamente para las comunas seleccionadas.

Se observa que según la medición tradicional (por ingresos), las comunas que presentaron en 2015 los mayores niveles de pobreza son: Carahue (36,3%); Cunco (33,7%); y Collipulli (32,7%) respectivamente. (Ver Tabla 3.3)

<sup>1</sup> 15 comunas de la región con representación estadística según el diseño muestral de la Casen 2015

Tabla 3.2: Estimación <sup>2</sup>de número de personas en situación de pobreza por ingresos y de población en situación de pobreza multidimensional por comuna<sup>3</sup>. La Araucanía 2015

Región	Comuna	Pobreza por Ingresos		Pobreza Multidimensional (5D)	
		Número	Error estándar	Número	Error estándar
La Araucanía	Temuco	46.859	5.129	59.529	6.701
La Araucanía	Carahue	8.671	2.105	10.013	2.713
La Araucanía	Cunco	6.063	802	5.604	588
La Araucanía	Freire	5.935	1.152	9.344	1.341
La Araucanía	Lautaro	10.932	1.512	15.086	1.437
La Araucanía	Nueva Imperial	9.782	1.563	13.260	2.228
La Araucanía	Padre Las Casas	20.077	2.324	34.486	3.343
La Araucanía	Pitrufquén	5.236	989	5.197	762
La Araucanía	Pucón	5.221	1.539	7.385	1.577
La Araucanía	Villarrica	10.056	1.976	13.910	3.513
La Araucanía	Angol	10.994	2.938	7.994	1.935
La Araucanía	Collipulli	5.997	916	6.394	590
La Araucanía	Curacautín	3.608	575	3.726	532
La Araucanía	Traiguén	4.137	1.274	3.990	1.415
La Araucanía	Victoria	7.923	1.312	8.408	1.451

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015.

En tanto, según el enfoque multidimensional, la comuna de Nueva Imperial lidera el indicador con un 45,5% de su población en condiciones de pobreza multidimensional incluyendo cinco dimensiones. Le siguen las comunas de Padre Las Casas (44,7%); y Carahue (43,3%). Estas tres comunas presentan niveles de pobreza multidimensional significativamente más altos que el promedio regional (29,2%), reflejando la gran cantidad de carencias de su población, relevando en consecuencia su carácter prioritario para las políticas públicas y estrategias para la reducción de la pobreza en la región.

Las quince comunas de la región presentadas en las Tablas 2 y 3, acumulan aproximadamente el 80% de la población regional y el 73,7% del total de personas en situación de pobreza multidimensional de La Araucanía, es decir, 15 de 32 comunas explican casi el 74% de la pobreza multidimensional de la región.

<sup>2</sup> Dado el carácter de la información de la Encuesta Casen, sus resultados están sujetos a error muestral. Como referencia, las estimaciones son complementadas con información sobre el error estándar asociado a la estimación.

<sup>3</sup> Disponible para 15 comunas auto-representadas de la región de La Araucanía, definidas conforme a diseño muestral de la Encuesta Casen 2015.

Tabla 3.3: Estimación de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos y de población en situación de pobreza multidimensional por comuna. La Araucanía 2015

Región	Comuna	Pobreza por Ingresos		Pobreza Multidimensional (5D)	
		Porcentaje	Error estándar	Porcentaje	Error estándar
La Araucanía	Temuco	14,4	1,41	19,0	1,91
La Araucanía	Carahue	36,3	4,31	43,3	8,12
La Araucanía	Cunco	33,7	2,31	34,3	4,39
La Araucanía	Freire	21,5	4,68	35,8	5,37
La Araucanía	Lautaro	30,2	4,01	41,9	4,22
La Araucanía	Nueva Imperial	31,8	2,35	45,8	4,90
La Araucanía	Padre Las Casas	25,1	2,91	44,7	1,76
La Araucanía	Pitrufquén	21,9	2,65	22,5	3,44
La Araucanía	Pucón	14,6	4,67	20,9	2,64
La Araucanía	Villarrica	16,4	1,88	23,0	3,46
La Araucanía	Angol	22,2	3,97	16,8	2,20
La Araucanía	Collipulli	32,7	3,86	35,9	1,99
La Araucanía	Curacautín	25,2	2,85	26,3	1,95
La Araucanía	Traiguén	25,2	5,31	25,6	5,41
La Araucanía	Victoria	25,1	2,67	27,5	3,20

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015.

En el otro extremo, las comunas con menores índices de pobreza multidimensional en La Araucanía fueron: Angol (16,8%); Temuco (19%) y Pucón (20,9%).

Para contextualizar la situación de pobreza comunal de la región de La Araucanía se presentan las Tablas 3.4 y 3.5, que muestran el ranking de las veinte comunas más pobres del país en cuanto a ingresos (Tabla 4) y en pobreza multidimensional (Tabla 3.5).

Como puede observarse, la región de La Araucanía concentra a 9 de las 20 comunas más pobres por ingresos del país, encabezadas por Carahue, donde el 36,3% de sus habitantes viven bajo la línea de la pobreza; comuna además que ocupa el segundo lugar a nivel nacional en este ranking de pobreza comunal. Alternativamente se puede decir que, de las diez comunas más pobres del país cinco de ellas están en la región de La Araucanía. Esto muestra el impacto y magnitud de la pobreza regional.

Tabla 3.4: Ranking de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos por comuna, 2015

N°	Región	Comuna	Pobreza por Ingresos %
1	Biobío	Cañete	38,1
2	La Araucanía	Carahue	36,3
3	La Araucanía	Cunco	33,7
4	La Araucanía	Collipulli	32,7
5	La Araucanía	Nueva Imperial	31,8
6	Arica y Parinacota	Putre	31,1
7	La Araucanía	Lautaro	30,2
8	Maule	Cauquenes	28,4
9	Biobío	Laja	27,7
10	Biobío	Lebu	26,9
11	Los Ríos	Panguipulli	26,8
12	Maule	San Javier	25,3
13	La Araucanía	Curacautín	25,2
14	La Araucanía	Traiguén	25,2
15	La Araucanía	Victoria	25,1
16	La Araucanía	Padre Las Casas	25,1
17	Maule	Constitución	23,9
18	Los Ríos	Paillaco	23,8
19	Maule	Villa Alegre	23,7
20	Maule	Parral	23,6

Fuente: Elaboración propia en base a Casen 2015

En cuanto al enfoque multidimensional, se puede concluir que La Araucanía concentra a 7 de las 20 comunas más pobres del país; y a 5 de las 10 comunas más pobres a nivel nacional. (Ver Tabla 3.5). La comuna de Nueva Imperial encabeza la situación de pobreza multidimensional en la región de La Araucanía (45,8%), y es la segunda en el ranking nacional de comunas más vulnerables bajo esta modalidad de medición.

La tercera y cuarta comuna más pobre del país según el enfoque multidimensional, son también de la región de La Araucanía, se trata de Padre Las Casas y Carahue, que registraron un 44,7% y 43,3% de pobreza multidimensional respectivamente. (Ver Tabla 3.5)



Tabla 3.5: Ranking de porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional por comuna, 2015

N°	Región	Comuna	Pobreza Multidimensional %
1	Arica y Parinacota	Putre	58,2
2	La Araucanía	Nueva Imperial	45,8
3	La Araucanía	Padre Las Casas	44,7
4	La Araucanía	Carahue	43,3
5	Metropolitana	La Pintana	42,4
6	La Araucanía	Lautaro	41,9
7	Los Lagos	Calbuco	39,8
8	Los Ríos	Panguipulli	36,6
9	Maule	San Clemente	36,1
10	La Araucanía	Collipulli	35,9
11	La Araucanía	Freire	35,8
12	Metropolitana	Cerro Navia	35,6
13	La Araucanía	Cunco	34,3
14	Los Lagos	Los Muermos	33,3
15	Metropolitana	Colina	32,1
16	Maule	Yerbas Buenas	31,8
17	Biobío	Cañete	31,4
18	Metropolitana	Pedro Aguirre Cerda	31,0
19	Valparaíso	Calera	31,0
20	Los Ríos	La Unión	30,0

Fuente: Elaboración propia en base a Casen 2015

### 3.4. Análisis por zona

De acuerdo a los datos de la Casen 2015, la pobreza regional tiene un marcado componente rural. En la zona rural de la región de La Araucanía, el 34,1% de las personas se encuentra bajo la línea de la pobreza por ingresos, mientras en la zona urbana, solo el 18,6% de la población se encuentra en condiciones de pobreza por ingresos. (Ver gráfico 3.6)

Por su parte, más de la mitad de las personas de la zona rural de La Araucanía se encuentran en situación de pobreza multidimensional. Esto demuestra la alta incidencia de la ruralidad de la pobreza regional.

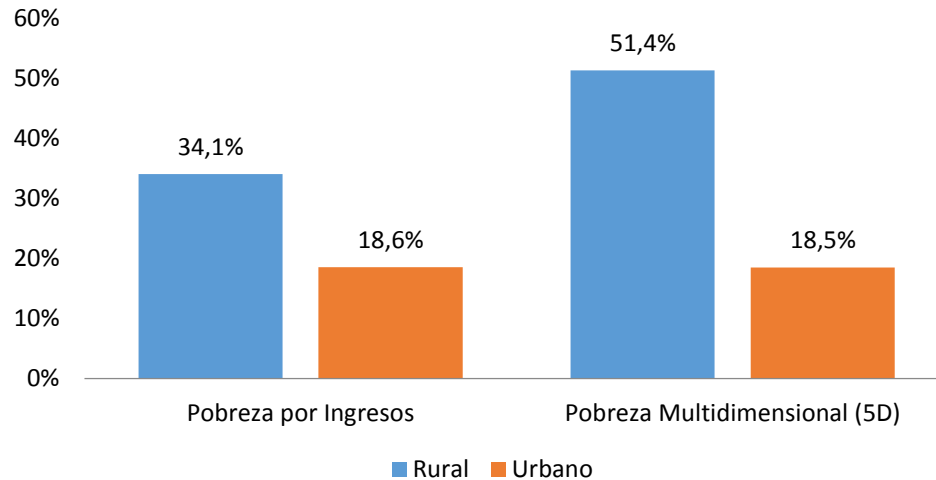


Gráfico 3.6: Porcentaje de Personas en Situación de Pobreza por zona. La Araucanía 2015

Fuente: elaboración propia en base a datos Casen

De igual forma, en la medición de pobreza multidimensional, la brecha es mucho mayor en desmedro de la zona rural. Esto porque la pobreza multidimensional rural equivale a 2,8 veces la pobreza multidimensional urbana.

Se observa que la pobreza multidimensional rural es significativamente superior a la pobreza por ingresos (51,4% versus 34,1%); esto refleja que los habitantes de la zona rural presentan otras carencias además de la monetaria.

Las comunas de Padre Las Casas; Lautaro y Nueva Imperial son especialmente afectadas por la alta incidencia de pobreza multidimensional rural, las que registraron un 74,7%; 68,4% y 63,9% respectivamente (ver gráfico 3.7). En Padre Las Casas, tres de cada cuatro personas de la zona rural se encuentran en condición de pobreza multidimensional, es decir, con más de tres indicadores con carencias.

Si bien estas tres comunas mencionadas anteriormente son casos extremos en cuanto a la elevada pobreza rural que presentan, esta situación es generalizada en las comunas de La Araucanía.

De las 15 comunas con representación estadística presentadas en el gráfico 3.7, en todas ellas la pobreza rural supera a la pobreza urbana. La alta ruralidad de la región y las mayores carencias multidimensionales exhibidas en la zona rural están contribuyendo a elevar los índices de pobreza en La Araucanía. En secciones siguientes se analizarán las carencias por cada dimensión de la pobreza multidimensional, y por cada indicador de la misma, clasificados por zona, donde se complementará esta mirada zonal de la pobreza regional.

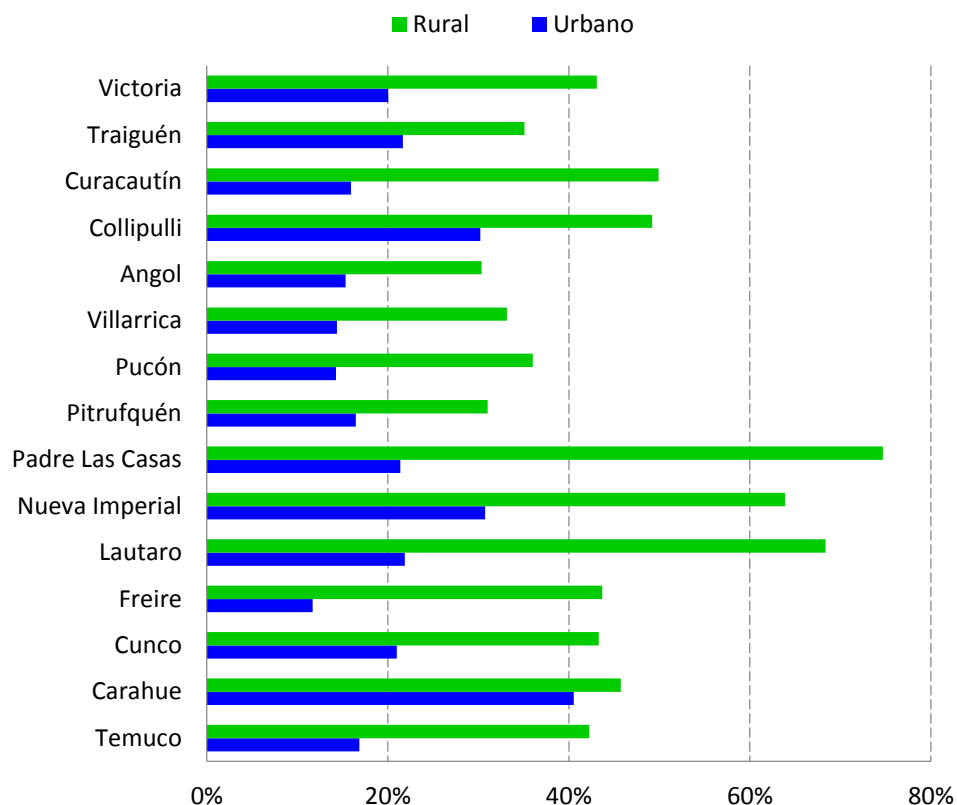


Gráfico 3.7: Porcentaje de personas en situación de Pobreza Multidimensional (5D), por comuna y zona. La Araucanía, 2015

Fuente: Elaboración propia en base a datos Casen 2015

Estas altas brechas de pobreza desfavorables a la zona rural justifican y exigen políticas públicas focalizadas, así como esfuerzos adicionales para los habitantes rurales de la región, que permitan reducir los niveles actuales de pobreza multidimensional. En las siguientes secciones del presente informe se detallarán y analizarán las dimensiones e indicadores de pobreza multidimensional con mayores carencias por zona geográfica, para especificar los orígenes de la misma.

### 3.5. Análisis por género

A nivel de pobreza por ingresos de personas de la región de La Araucanía, no se observan diferencias significativas entre hombres y mujeres en la medición de 2015. El 23,1% de los hombres se ubicó bajo la línea de la pobreza, y para las mujeres la tasa de pobreza por ingresos llegó a 24%, superando levemente a los hombres. (Ver Tabla 3.6 y gráfico 3.8)

Tabla 3.6: Personas en situación de pobreza por ingresos según sexo. La Araucanía 2015

			Situación de pobreza por ingresos			Total
			Pobres extremos	Pobres no extremos	No pobres	
Sexo	Hombre	Número	38.650	68.167	354.956	461.773
		%	8,4%	14,8%	76,9%	100,0%
	Mujer	Número	43.914	81.028	396.251	521.193
		%	8,4%	15,5%	76,0%	100,0%
Total		Número	82.564	149.195	751.207	982.966
		%	8,4%	15,2%	76,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a Casen 2015

Al comparar la pobreza multidimensional, aparecen diferencias más notorias de género que en el caso de la pobreza tradicional (por ingresos). Bajo esta mirada más integral de la pobreza, el 31,1% de los hombres se encuentra en situación de pobreza multidimensional, superando en 3,7 puntos porcentuales a la tasa de pobreza en mujeres.

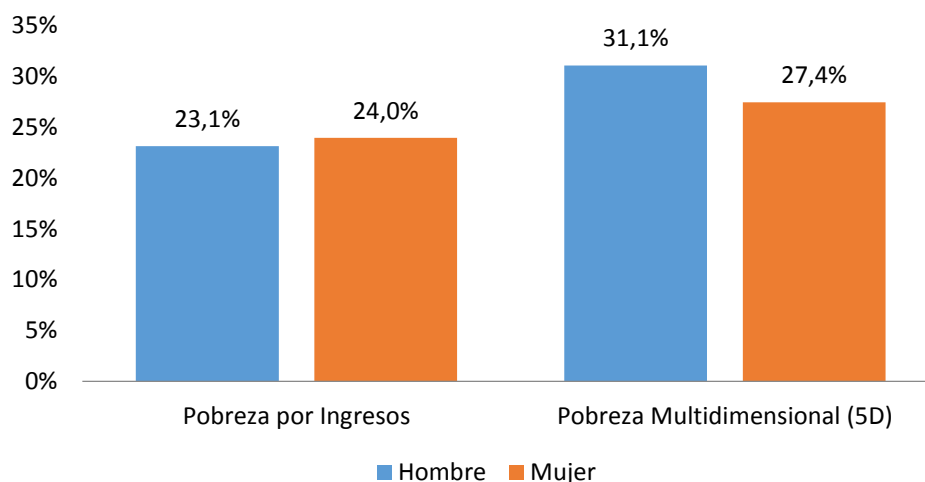


Gráfico 3.8: Porcentaje de Personas en Situación de Pobreza por sexo. La Araucanía 2015

Fuente: elaboración propia en base a datos Casen

Esta mayor tasa de pobreza multidimensional de los hombres observada en los datos agregados regionales, se ve reflejada también a nivel comunal. En 14 de las 15 comunas en estudio el porcentaje de hombres en situación de pobreza multidimensional supera a las mujeres. (Ver gráfico 3.9)

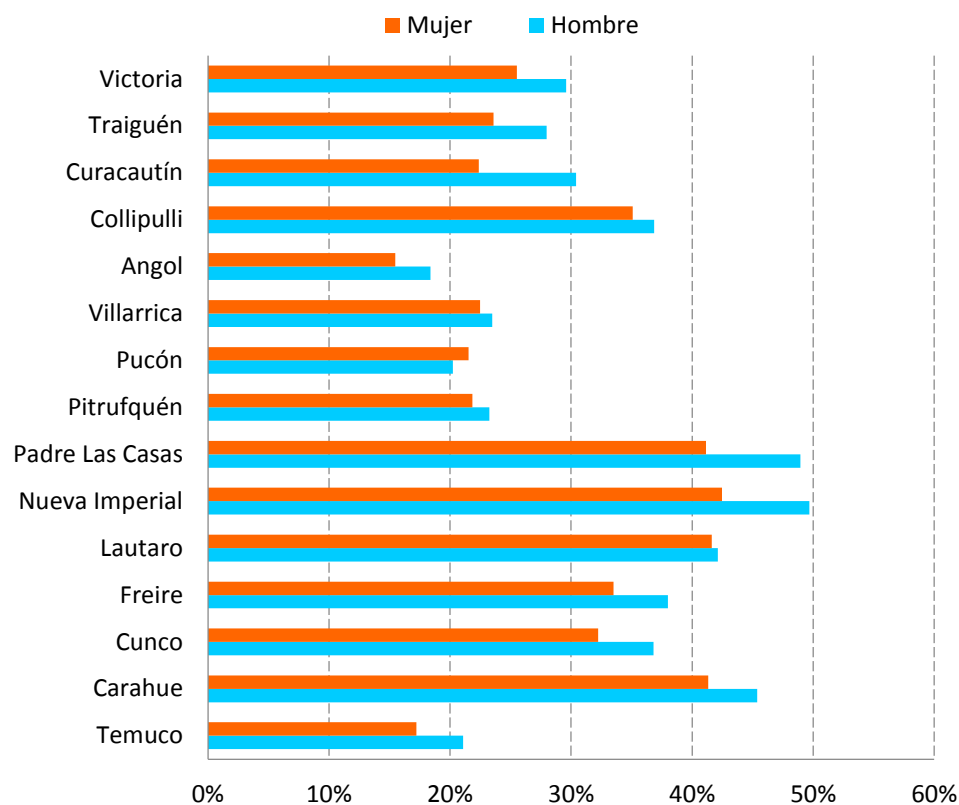


Gráfico 3.9: Porcentaje de personas en situación de Pobreza Multidimensional (5D), por comuna y sexo. La Araucanía, 2015

Fuente: Elaboración propia en base a datos Casen 2015

Las comunas que muestran mayores brechas de pobreza de género en desmedro de los hombres son: Curacautín, Padre Las Casas y Nueva Imperial con 8,0; 7,8 y 7,2 puntos porcentuales respectivamente.

La excepción la constituye la comuna de Pucón, única comuna donde las mujeres superan en pobreza multidimensional a los hombres en 1,3 puntos porcentuales.

### 3.6. Análisis por etnia

En la región de La Araucanía, de acuerdo a la encuesta Casen de 2015, 311.327 personas se declararon pertenecientes a algún pueblo indígena, lo que equivale a cerca del 32% de la población regional. Esta pertenencia está ligada casi en su totalidad al pueblo mapuche (308.749 declararon pertenecer al pueblo mapuche en La Araucanía). Ver detalle de pertenencia a pueblos indígenas en Tabla 3.7.

Al detallar los resultados de pobreza regional por pertenencia étnica, los resultados muestran que en ambas modalidades de medición (pobreza por ingresos y multidimensional) las personas pertenecientes a algún pueblo indígena tienen niveles de pobreza significativamente mayores a aquellos que no pertenecen a pueblos indígenas.

Tabla 3.7: Pertenencia y/o descendencia de pueblos indígenas. La Araucanía, 2015.

Pueblo Indígena	Número	%
Aimara	995	0,1
Rapa-Nui o Pascuenses	46	0,0
Quechua	471	0,0
Mapuche	308.749	31,4
Atacameño (Likán-Antai)	318	0,0
Collas	267	0,0
Kawashkar o Alacalufes	416	0,0
Diaguita	197	0,0
No pertenece a ningún pueblo indígena	672.117	68,3
Sin dato	77	0,0
Total	983.653	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a Casen 2015

La Tabla 3.8 presenta el detalle de personas en situación de pobreza por ingresos clasificados por pertenencia a algún pueblo indígena. Se observa que entre las personas que respondieron pertenecer a algún pueblo indígena (principalmente mapuche), el 13,8% están en situación de pobreza extrema; y el 20,1% se encuentra en condición de pobreza. Mientras que para el caso de las personas que no pertenecen a algún pueblo indígena, el porcentaje de pobreza extrema y pobreza no extrema se registró en 5,9% y 12,9% respectivamente.

En resumen, el porcentaje total de personas en situación de pobreza por ingresos que pertenecen a algún pueblo indígena en la región llega al 33,9% y para los que no pertenecen alcanza un 18,8%. Se observa una brecha de 15,1 puntos porcentuales, que muestra la mayor vulnerabilidad socioeconómica de los pertenecientes a pueblos indígenas en La Araucanía. (Ver gráfico 3.10).

Tabla 3.8: Personas en situación de pobreza por ingresos según pertenencia a etnia. La Araucanía 2015

			Situación de pobreza por ingresos			Total
			Pobres extremos	Pobres no extremos	No Pobres	
Pertenencia a Pueblo Indígena	No pertenece	Número	39.706	86.530	545.326	671.562
		%	5,9%	12,9%	81,2%	100%
	Si Pertenece	Número	42.858	62.619	205.850	311.327
		%	13,8%	20,1%	66,1%	100%
Total		Número	82.564	149.149	751.176	982.889
		%	8,4%	15,2%	76,4%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a Casen 2015

En pobreza multidimensional la brecha por etnia observada es aún mayor. El porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional de los que se declararon pertenecientes o

descendientes de algún pueblo indígena equivale a más del doble de la tasa de pobreza multidimensional de los no pertenecientes a algún pueblo indígena. (Ver gráfico 3.10).

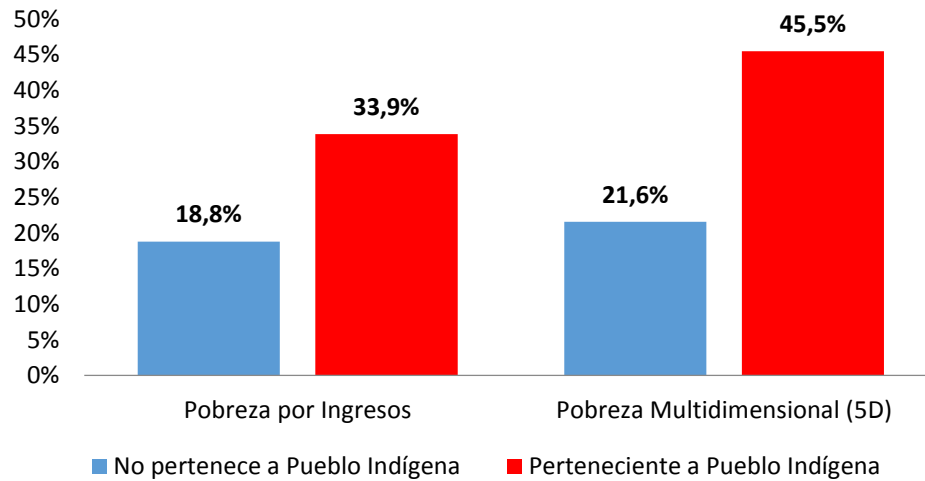


Gráfico 3.10: Porcentaje de Personas en Situación de Pobreza por Pertenencia a Pueblo Indígena. La Araucanía 201

Fuente: elaboración propia en base a datos Casen

La alta incidencia de la pobreza multidimensional en las personas pertenecientes a algún pueblo indígena en la región es reflejada también a nivel de comunas. Prácticamente en todas las comunas analizadas de la región se observa este comportamiento en relación a la pobreza por etnia. (Ver gráfico 3.11).

En la comuna de Padre Las casas se observa la mayor brecha de pobreza por etnia. El porcentaje de pobreza multidimensional de los pertenecientes a pueblos indígenas triplica a la pobreza de las personas no pertenecientes a alguna etnia (63,7% y 21,3% respectivamente). Otras comunas que presentan altas brechas de pobreza multidimensional por etnia son: Nueva Imperial; Freire y Victoria. En tanto las comunas con menor brecha de pobreza por etnia son: Carahue; Temuco y Traiguén.

En resumen, se observa que en la región de La Araucanía la pobreza tiene también un marcado componente étnico, y específicamente mapuche. Es decir, el pertenecer a pueblos originarios está asociado típicamente a mayores niveles de pobreza, especialmente a nivel multidimensional.

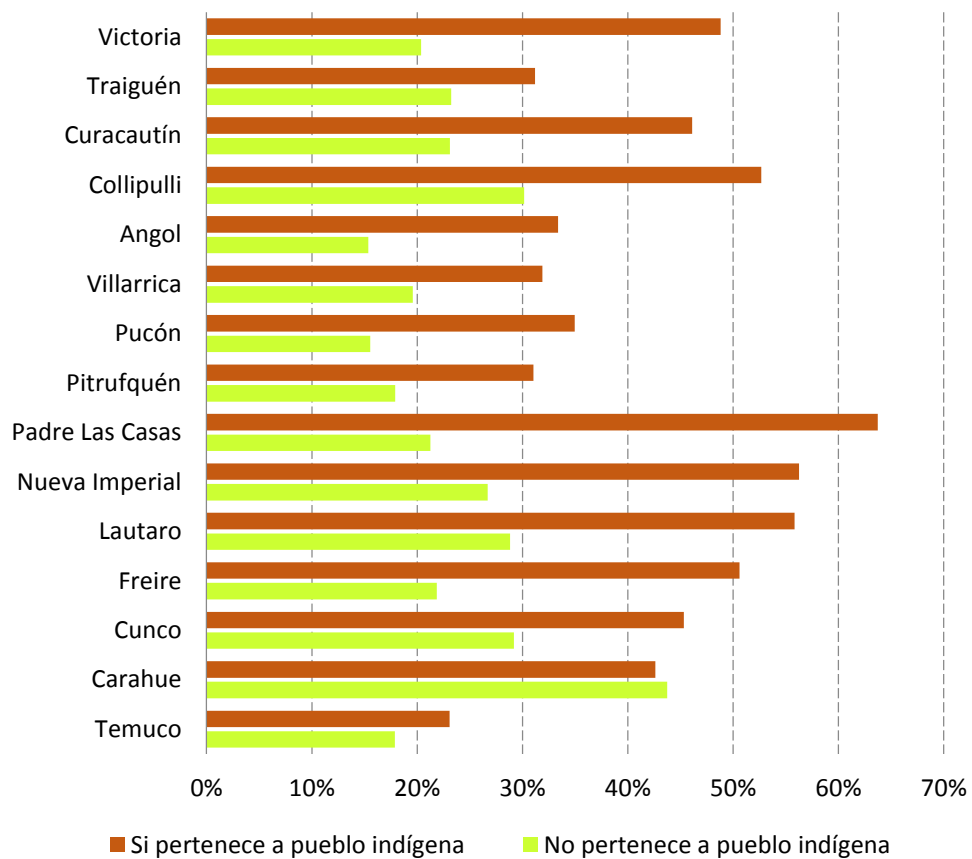


Gráfico 3.11: Porcentaje de personas en situación de Pobreza Multidimensional (5D), por comuna y según pertenencia a algún pueblo indígena. La Araucanía, 2015

Fuente: Elaboración propia en base a datos Casen 2015



## 4. Análisis de hogares en situación de Pobreza región de La Araucanía 2015

### 4.1. Panorama General

Según la encuesta Casen 2015, en la región de La Araucanía existen 309.993 hogares. De acuerdo a la metodología tradicional de medición de la pobreza (por ingresos), el 20,7% de los hogares en la región de La Araucanía se encuentran en situación de pobreza por ingresos, lo que equivale a 64.254 hogares. Desglosando esa cifra, se tiene que el 7,0% de los hogares de la región se encuentra en situación de pobreza extrema (21.802 hogares); y un 13,7% de los hogares está en situación de pobreza no extrema (42.443 hogares). En tanto, el 79,3% de los hogares son considerados no pobres por ingresos, es decir, los ingresos del hogar superan la línea de la pobreza. (Ver Gráfico 4.1).

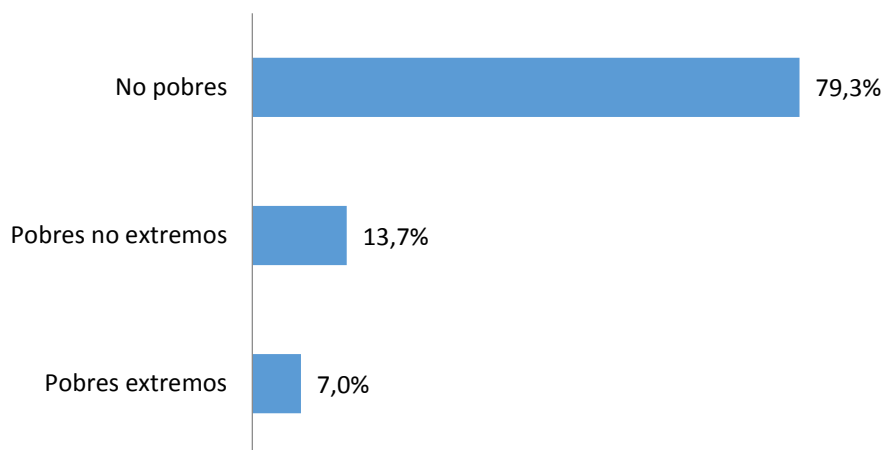


Gráfico 4.1: Hogares en Situación de Pobreza por Ingresos Región de La Araucanía 2015

Fuente: Elaboración propia en base a datos Casen 2015

Por su parte, los resultados según la metodología multidimensional de medición de la pobreza (incluyendo 4 dimensiones), indican que el 21,3% de los hogares<sup>4</sup> de la región de La Araucanía se encuentran en situación de pobreza multidimensional, lo que equivale a 64.391 hogares. (Ver Gráfico 4.2). Mientras que incorporando la quinta dimensión “Entorno y Redes”; la cantidad de hogares en condición de pobreza multidimensional llega a 75.033, equivalentes al 25% del total de hogares de la región. (Ver Gráfico 4.3).

---

<sup>4</sup> Existen hogares sin información para determinar la situación de pobreza multidimensional

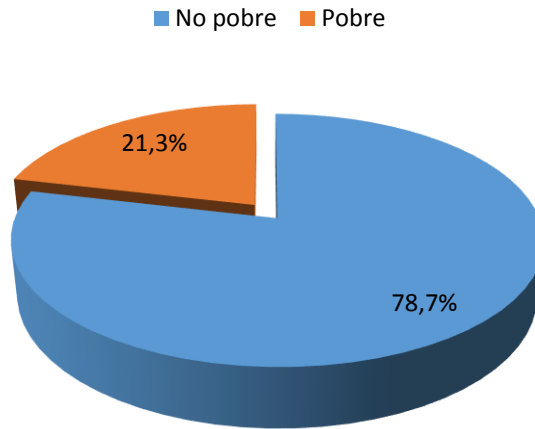


Gráfico 4.2: Hogares en situación de pobreza multidimensional. (4 dimensiones). La Araucanía, 2015

Fuente: Elaboración propia en base a datos Casen 2015

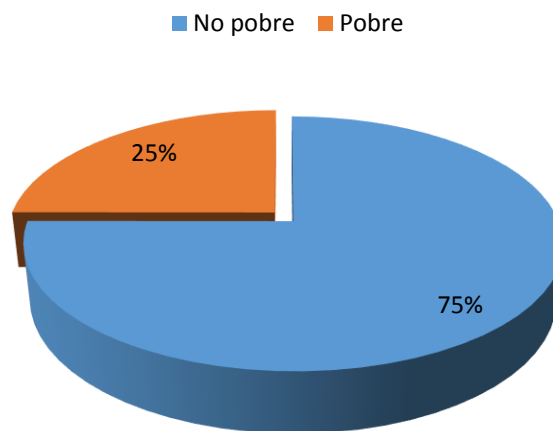


Gráfico 4.3: Hogares en situación de Pobreza multidimensional (5 dimensiones). La Araucanía, 2015

Fuente: Elaboración propia en base a datos Casen 2015

En la siguiente Tabla 4.1, se presenta un esquema resumen de la situación de pobreza regional a nivel de hogares, y para ambas metodologías efectuadas en la encuesta Casen 2015. Vemos que si medimos por ingresos, 1 de cada 5 hogares de la región es pobre; mientras que al considerar la pobreza como un fenómeno multidimensional, 1 de cada 4 hogares de la región es considerado en situación de pobreza.

Tabla 4.1: Resumen de número y porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos y multidimensional, región de La Araucanía 2015

Tabla 4.2: Resumen de número y porcentaje de hogares en situación de pobreza <b>Metodología</b>	<b>Situación</b>	<b>Total</b>	
		<b>Número</b>	<b>%</b>
<b>Pobreza por Ingresos</b>	Pobreza <u>no extrema</u> por ingresos	42.443	13,7
	Pobreza <u>extrema</u> por ingresos	21.802	7,0
	Pobreza por ingresos (extrema y no extrema)	64.245	20,7
<b>Pobreza Multidimensional</b>	Pobreza Multidimensional (5D)	75.033	25,0

Fuente: Elaboración propia en base a Casen 2015

Para contextualizar las cifras regionales, tenemos que en Chile el porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos y multidimensional (5 dimensiones) llegó al 10,4% y 16,6% respectivamente.

Independiente del enfoque de medición (por ingresos o multidimensional), se observa que el porcentaje de hogares en situación de pobreza en la región de La Araucanía es significativamente alto en comparación al contexto país. De hecho, La Araucanía es también (al igual que en el caso de pobreza por ingresos de personas) la región más pobre del país por ingresos de hogares, es decir, tiene la mayor tasa de pobreza por ingresos a nivel de hogares del país, duplicando a la media país (20,7% versus 10,4%).

En cuanto a pobreza extrema por ingresos, La Araucanía se lleva también el podio de la región con el mayor porcentaje de hogares en situación de extrema pobreza del país, registrando un 7% de hogares con ingresos inferiores a la línea de extrema pobreza en comparación al promedio del país que anotó un 3,2%.

En relación a la pobreza multidimensional, la situación no cambia, y la región de La Araucanía registra también el mayor porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional (con 5 dimensiones) del país. Con el 25% de hogares en condición de pobreza multidimensional, la región supera ampliamente al promedio del país que en ese indicador registra un 16,6%.

#### 4.2. Análisis por dimensiones e indicadores

El porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional (incluyendo 5 dimensiones) en La Araucanía llegó al 25% en 2015. Una de las ventajas de la medición multidimensional es que permite clasificar la pobreza en las cinco dimensiones establecidas, de tal forma de identificar cual

o cuales dimensiones son las que presentan más carencias y por tanto están contribuyendo en mayor o menor medida a la pobreza. El gráfico 4.4 presenta la contribución de cada dimensión a la pobreza multidimensional de la región.

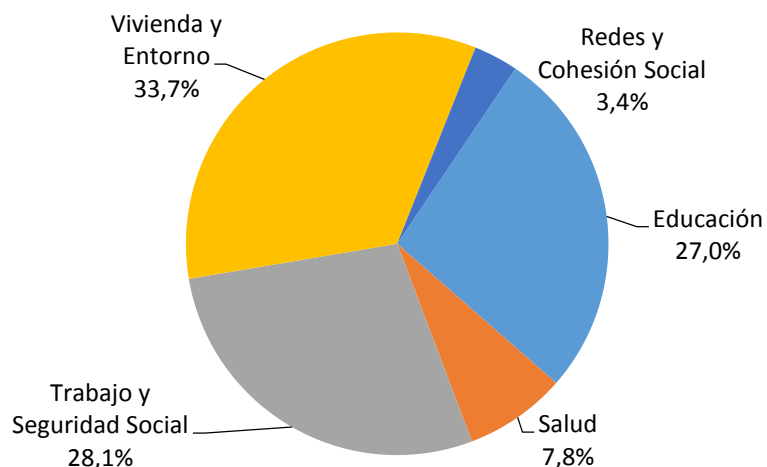


Gráfico 4.4: Contribución relativa de las dimensiones a la pobreza multidimensional. La Araucanía 2015

Fuente: Elaboración propia en base a datos Casen 2015

Se aprecia que la región tiene claramente tres dimensiones prioritarias que contribuyen en mayor proporción a la pobreza multidimensional, las que en orden de importancia relativa son: Vivienda y entorno; Trabajo y Seguridad social; y Educación respectivamente. En estas tres dimensiones está focalizada principalmente la pobreza multidimensional de la región, ya que son las que presentan mayor contribución relativa según la medición de 2015. (Ver gráfico 4.4)

En tanto, en las dimensiones de Salud; y Redes y cohesión social se observa baja incidencia relativa a la pobreza multidimensional en comparación a las otras tres dimensiones mencionadas anteriormente.

Si bien las dimensiones ayudan para determinar dónde están el o los principales factores que contribuyen a la pobreza multidimensional, para conocer más en detalle las carencias que tienen los hogares dentro de cada dimensión están los indicadores. El gráfico 4.5 presenta las carencias de los hogares por cada dimensión y por cada uno de los indicadores definidos en cada una de las dimensiones.

Tal como observamos en el gráfico 4.4 anterior, la dimensión que más contribuye a la pobreza multidimensional en la región es “vivienda y entorno” con un 33,7%. Dentro de esa dimensión a su vez, vemos que el 21,9% de los hogares presenta carencias<sup>5</sup> en “habitabilidad” (un hogar es carente si: (a) se encuentran en situación de hacinamiento (el número de personas en el hogar por

<sup>5</sup> Ver detalle de carencias por indicador de pobreza multidimensional en sección de metodología.

dormitorio de uso exclusivo es mayor o igual a 2,5); o, (b) Reside en una vivienda precaria o en una vivienda con muros, techos y/o piso en mal estado).

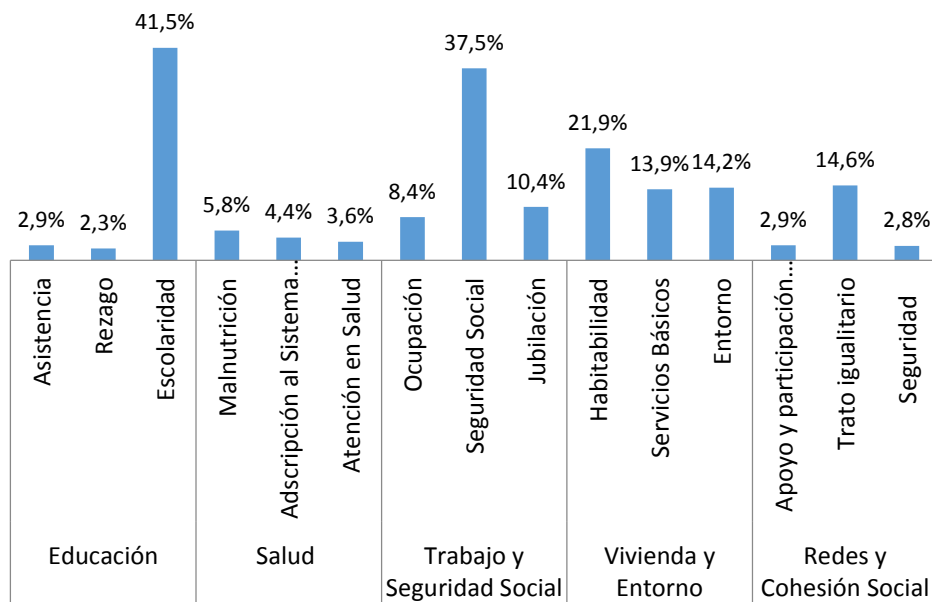


Gráfico 4.5: Porcentaje de hogares carentes en indicadores de Pobreza Multidimensional (La Araucanía 2015)

Fuente: Elaboración propia en base a datos Casen 2015

El 14,2% de los hogares muestra carencias en “entorno” (un hogar es carente en entorno si: (a) Identifica 2 o más problemas de contaminación medioambiental que ocurren con frecuencia siempre en el área de residencia; o, (b) no tienen miembros ocupados y carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte); o, (c) carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte) y tienen integrantes ocupados que usan transporte público o no motorizado y en promedio demoran 1 hora o más en llegar desde su vivienda al lugar de su trabajo principal).

El 13,9% de los hogares observa carencias en “servicios básicos” (un hogar es carente en servicios básicos si: reside en una vivienda sin servicios sanitarios básicos (WC, llave dentro de la vivienda y agua según estándar urbano o rural).

La segunda dimensión en contribución relativa a la pobreza multidimensional en la región es “Trabajo y Seguridad Social”. Dentro de esta dimensión vemos que el indicador con mayor porcentaje de carencias a nivel de hogares es seguridad social con un 37,5%. Lo que indica que en el hogar uno de sus integrantes de 15 años o más que se encuentra ocupado no cotiza en el sistema previsional y no es trabajador independiente con educación superior completa

La tercera dimensión en contribución relativa a la pobreza multidimensional regional es “Educación”. En cuanto a los indicadores de esta dimensión, destaca claramente “escolaridad” que indica que el 41,5% de los hogares tiene carencias en este indicador. Esto último indica a su vez que en el hogar uno de sus integrantes mayores de 18 años ha alcanzado menos años de

escolaridad que los establecidos por ley, de acuerdo a su edad. Este indicador es el que presenta el mayor porcentaje de carencias en los hogares de La Araucanía.

A través del análisis de los porcentajes de hogares carentes por indicador de pobreza multidimensional (gráfico 4.5); es posible mapear, focalizar y acotar los factores específicos que generan carencias y vulnerabilidad en los hogares de La Araucanía, es decir, entrega los factores que están gatillando la pobreza multidimensional. Esta información detallada por dimensiones e indicadores debiera permitir a su vez focalizar con mayor precisión los esfuerzos, las estrategias y las políticas sociales destinadas a disminuir la pobreza en la región.

### 4.3. Análisis por zona

En la primera sección del informe vimos que la pobreza a nivel de personas en la región de La Araucanía tiene un marcado componente rural. Corresponde ahora analizar los indicadores de la pobreza multidimensional, para observar en detalle las diferencias en las carencias de cada indicador por zona. El gráfico 4.6 presenta las carencias de hogares por cada indicador de pobreza multidimensional.

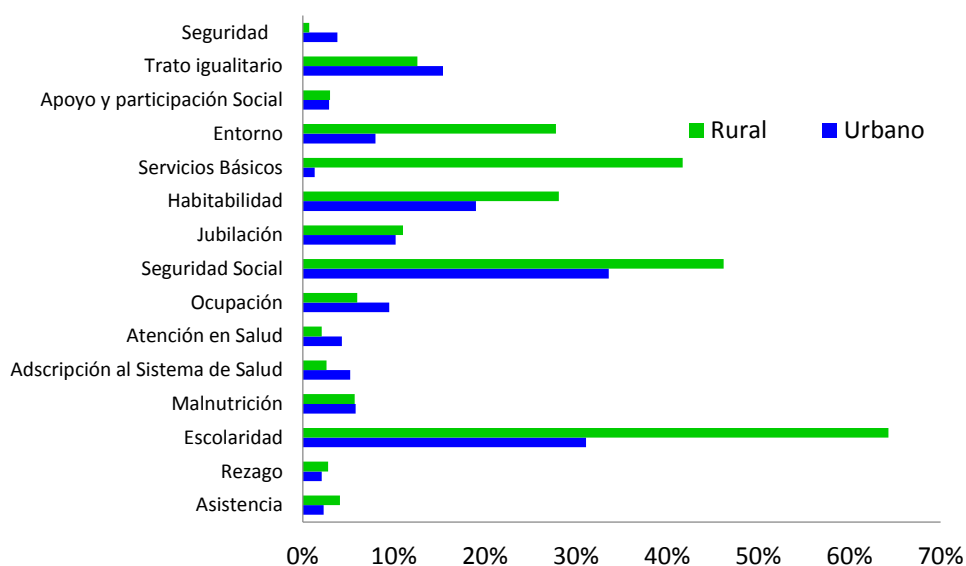


Gráfico 4.6: Porcentaje de hogares carentes por indicador por zona. Pobreza Multidimensional. La Araucanía, 2015

Fuente: Elaboración propia en base a datos Casen 2015

Los datos confirman que existen importantes brechas por zona en relación a las carencias de hogares de los indicadores de las dimensiones que más contribuyen relativamente a la pobreza multidimensional en la región. Así, por ejemplo, se observan altas brechas especialmente en los indicadores de: servicios básicos, escolaridad, entorno, y seguridad social.

En el indicador de servicios básicos, tenemos que el porcentaje de hogares carentes en este indicador en la zona rural de La Araucanía llega al 41,7%; mientras que en la zona urbana el porcentaje de hogares carentes en este indicador apenas alcanza el 1,3% (ver Tabla 4.3). La

brecha rural-urbana en este indicador se empina por sobre los 40 puntos porcentuales. Se desnuda aquí un problema y desafío aun latente para las políticas públicas sociales en la zona rural de la región: 4 de cada 10 hogares no cuentan con servicios sanitarios básicos en dicha zona, afectando la calidad de vida de los habitantes rurales y elevando las cifras de pobreza multidimensional en la zona rural y por ende en la región.

*Tabla 4.3: Porcentaje de hogares carentes por indicador y dimensión según zona. Pobreza Multidimensional, La Araucanía 2015.*

<b>Dimensión</b>	<b>Indicador</b>	<b>Urbano</b>	<b>Rural</b>	<b>Total</b>
<b>Educación</b>	Asistencia	2,3%	4,1%	2,9%
	Rezago	2,1%	2,8%	2,3%
	Escolaridad	31,1%	64,3%	41,5%
<b>Salud</b>	Malnutrición	5,8%	5,7%	5,8%
	Adscripción al Sistema de Salud	5,2%	2,6%	4,4%
	Atención en Salud	4,3%	2,1%	3,6%
<b>Trabajo y Seguridad Social</b>	Ocupación	9,5%	6,0%	8,4%
	Seguridad Social	33,6%	46,2%	37,5%
	Jubilación	10,2%	11,0%	10,4%
<b>Vivienda y Entorno</b>	Habitabilidad	19,0%	28,1%	21,9%
	Servicios Básicos	1,3%	41,7%	13,9%
	Entorno	8,0%	27,8%	14,2%
<b>Redes y Cohesión Social</b>	Apoyo y participación Social	2,9%	3,0%	2,9%
	Trato igualitario	15,4%	12,6%	14,6%
	Seguridad	3,8%	0,7%	2,8%

Fuente: Elaboración propia en base a Casen 2015

En el indicador de escolaridad, la brecha en desmedro de la zona rural llega a 33,2 puntos porcentuales. Un 64,3% de los hogares de la zona rural presenta carencias en este indicador, mientras que en la zona urbana el porcentaje de hogares carentes en escolaridad anota un 31,1%. Un problema del ámbito educación se hace también latente en la zona rural: en 6 de cada 10 hogares uno de sus integrantes mayores de 18 años ha alcanzado menos años de escolaridad que los establecidos por ley, de acuerdo a su edad.

En el indicador de seguridad social también se observan diferencias relevantes en cuanto a carencias entre la zona urbana y rural de la región. Un 46,2% de los hogares rurales tiene carencias en este indicador, mientras que en la zona urbana el porcentaje de hogares carentes en este indicador alcanza el 33,6%. Si bien la brecha rural-urbano en este indicador es algo menor que en el caso de los indicadores analizados anteriormente, de igual forma presenta mayor incidencia en la zona rural. Recordemos que un hogar es carente en este indicador si uno de sus integrantes de 15 años o más que se encuentra ocupado no cotiza en el sistema previsional y no es trabajador independiente con educación superior completa.

## 5. Conclusiones

Entre las principales conclusiones de este estudio tenemos:

El 23,6% de las personas en la región de La Araucanía se encuentra en situación de pobreza por ingresos. El 29,2% de personas en la región se encuentra en situación de pobreza multidimensional.

El 20,7% de los hogares en la región de La Araucanía se encuentra en situación de pobreza por ingresos. El 25% de los hogares en la región se encuentra en situación de pobreza multidimensional.

La región de La Araucanía es la más pobre del país según la encuesta Casen 2015, en ambos enfoques o metodologías de medición (pobreza por ingresos y pobreza multidimensional), tanto a nivel de personas como de hogares.

La región de La Araucanía es también la región con mayor porcentaje de personas y hogares en situación de pobreza extrema del país en 2015.

La Araucanía concentra a 5 de las 10 comunas más pobres por ingresos del país: Carahue; Cunco; Collipulli; Nueva Imperial y Lautaro.

La Araucanía concentra a 5 de las 10 comunas más pobres multidimensionalmente del país: Nueva Imperial; Padre Las Casas; Carahue; Lautaro y Collipulli.

A pesar de los avances en reducción de pobreza regional en comparación a mediciones anteriores, las brechas respecto al promedio país siguen siendo altas, lo que requiere de mayores esfuerzos, mayor focalización y mayor eficiencia de las políticas públicas locales para lograr avances cualitativos y cuantitativos que permitan a la región mejorar su posición relativa entre las regiones del país.

Los resultados de pobreza regional 2015 no son coyunturales sino más bien una tendencia histórica de casi una década. En la medición de pobreza tradicional (por Ingresos), La Araucanía ha resultado la región más pobre del país en las mediciones: 2006, 2009, 2011, 2013 y 2015.

De igual forma, en la medición de pobreza multidimensional, La Araucanía ha resultado la región más pobre del país en las mediciones: 2009, 2011, 2013 y 2015.

De acuerdo al enfoque de pobreza multidimensional, La Araucanía tiene hoy tres de las cinco dimensiones con altas carencias y que son las responsables en mayor medida de la alta pobreza que exhibe la región, las que en orden de importancia son: Vivienda y Entorno; Trabajo y Seguridad Social; y Educación.

Lo anterior revela problemas de acceso y calidad de vivienda en la región. Un 22% de los hogares tiene carencias en cuanto a habitabilidad de la vivienda, es decir, problemas de hacinamiento y precariedad de la misma. Un 14% de los hogares tiene carencias en cuanto a servicios sanitarios



básicos en su vivienda. A pesar de los esfuerzos en la materia, no se ha logrado revertir esta situación en casi una década.

En la dimensión de Trabajo y seguridad social; en un 38% de los hogares de la región, al menos uno de sus integrantes ocupados no cotiza en el sistema previsional (promedio país: 32%). Un 8% de los hogares tiene algún desocupado involuntariamente. Un 10% de los hogares tiene al menos un integrante en edad de jubilar, pero que no recibe pensión ni otros ingresos.

En la dimensión educación; tenemos que un 42% de los hogares de la región cuenta con un integrante que no tiene los años de escolaridad obligatorios por ley según su edad.

La pobreza en La Araucanía tiene un marcado componente Rural, Pobreza Rural casi triplica la pobreza urbana. Pobreza Multidimensional Urbana: 18,5%; Pobreza Multidimensional Rural: 51,4%.

Los porcentajes de carencias de hogares en varios indicadores son significativamente mayores en la zona rural de la región: Escolaridad; Seguridad Social; Habitabilidad de vivienda; Servicios Básicos de la vivienda; Entorno de la vivienda. Esto revela que la región tiene un alto rezago social en la zona rural que está contribuyendo en gran medida a la pobreza multidimensional de la región.

La pobreza regional muestra también un alto componente étnico. La pobreza multidimensional de personas que pertenecen a pueblos indígenas (especialmente pueblo mapuche) llega al 45,5% en comparación al 21,6% que presentan las personas que no pertenecen a pueblos indígenas.

A nivel de género, en pobreza por ingresos de personas se evidencia una leve mayor incidencia de los hombres (24% hombres y 23,1% mujeres). En pobreza multidimensional regional se presenta también una mayor incidencia en los hombres (31,1% hombres y 27,4% mujeres)