



DESIGUALDAD DE INGRESOS EN LA ARAUCANÍA Y SUS COMUNAS SEGÚN EL ÍNDICE 20 A 20, DE 2000 A 2006

Para mostrar la desigualdad de ingresos existente al interior de las comunas de La Araucanía en los últimos años se analiza otro indicador de desigualdad bastante usado en las comparaciones internacionales. Como se conoce, una de las formas de medir la desigualdad es tomando los ingresos que obtienen los grupos extremos de la población. En el caso del Índice de Desigualdad 20 a 20 se toma en cuenta los ingresos totales del 20% más rico de la población de un territorio y lo compara con los ingresos totales que obtiene el 20% más pobre.

Este indicador de desigualdad no es tan extremo como el Índice 10 a 10 que se muestra en otro trabajo para las comunas de La Araucanía entre 2000 y 2006.

En términos matemáticos, el Índice de Desigualdad 20 a 20 se expresaría como:

$$\text{Índice 20 a 20} = \frac{\text{Ingresos Totales Obtenidos por el 20\% más Rico}}{\text{Ingresos Totales Obtenidos por el 20\% más Pobre}}$$

De esta forma, el valor que se obtiene indica cuánto obtiene una persona que está entre las de ingreso alto respecto a lo que recibe una persona en ingresos bajos. Entre estos dos grupos de comparación se toma al 40% de la población de un territorio, dejando al 60% de personas con ingresos medios (medios bajos y medios altos) fuera del cálculo.

En el análisis a continuación se considerarán los datos que entregan las encuestas CASEN de 2000 y 2006, pues en este período aparecen todas las comunas de La Araucanía. Es importante destacar que primero se muestran los cálculos del Índice de Desigualdad 20 a 20 a partir del ingreso per cápita total (que incluye al ingreso autónomo, el alquiler imputado de la vivienda y los subsidios monetarios que entrega el Estado a los grupos de menores ingresos) y al final se compara con los mismos cálculos cuando se toma solamente al ingreso autónomo de las personas, para ver la capacidad que tienen las personas de generar ingresos en el mercado.

Para comenzar, en la siguiente tabla se muestra lo que sucede a nivel nacional y para toda la región entre 2000 y 2006 con el Índice de Desigualdad 20 a 20 (considerando el ingreso total):



	Índice de Desigualdad 20 a 20, tomando al Ingreso per cápita Total			Tasa Variac. 2000 - 2006
	2000	2003	2006	
La Araucanía	20,63	16,80	13,43	-33,89
PROMEDIO PAÍS	18,27	16,20	14,16	-19,21

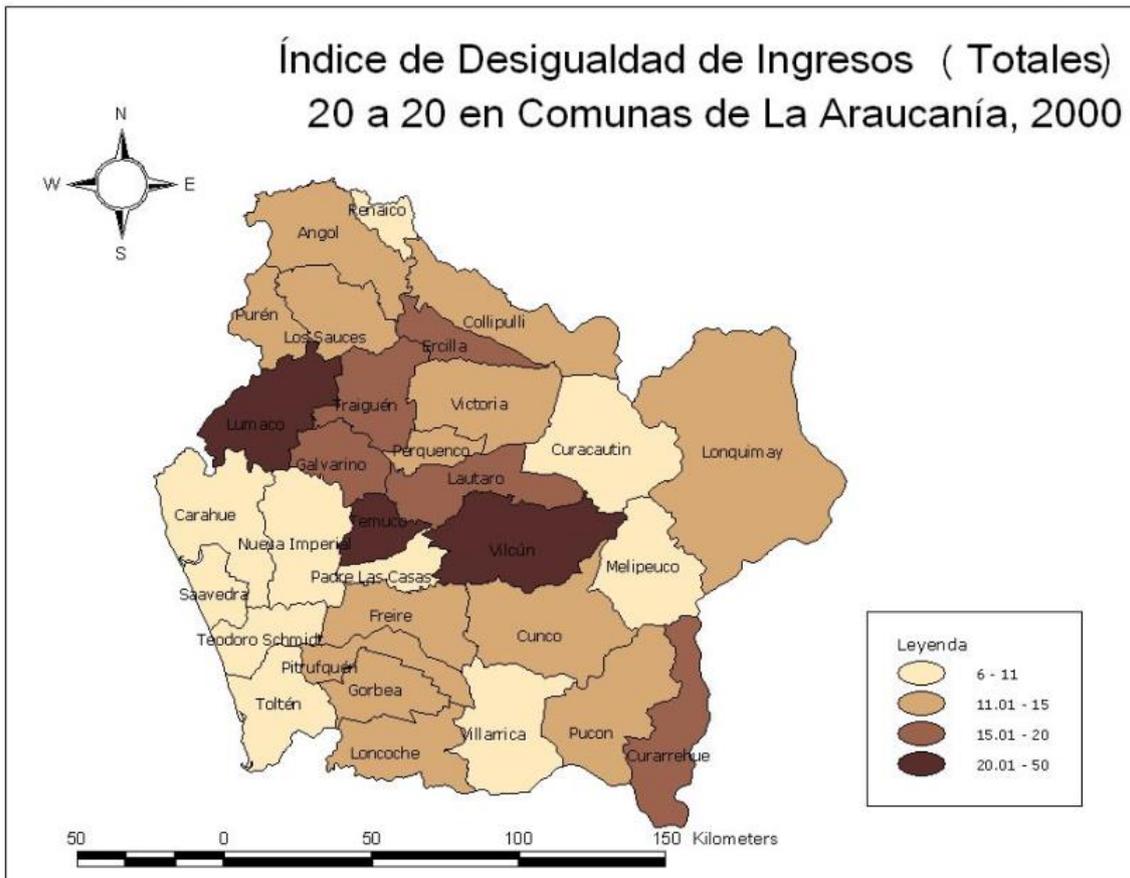
Fuente: Elaboración propia en base a encuestas CASEN 2000, 2003 y 2006.

En el año 2006 La Araucanía tiene un valor de 13,43, el que se entiende de la siguiente forma: por cada 100.000 pesos que obtiene una persona dentro del grupo del 20% de menores ingresos, una persona en el 20% de mayores ingresos está obteniendo 1.343.000 pesos, o sea, en promedio una persona en el 20% más rico de la población gana 13,43 veces lo que gana una persona en promedio dentro del 20% de menos ingresos de la población.

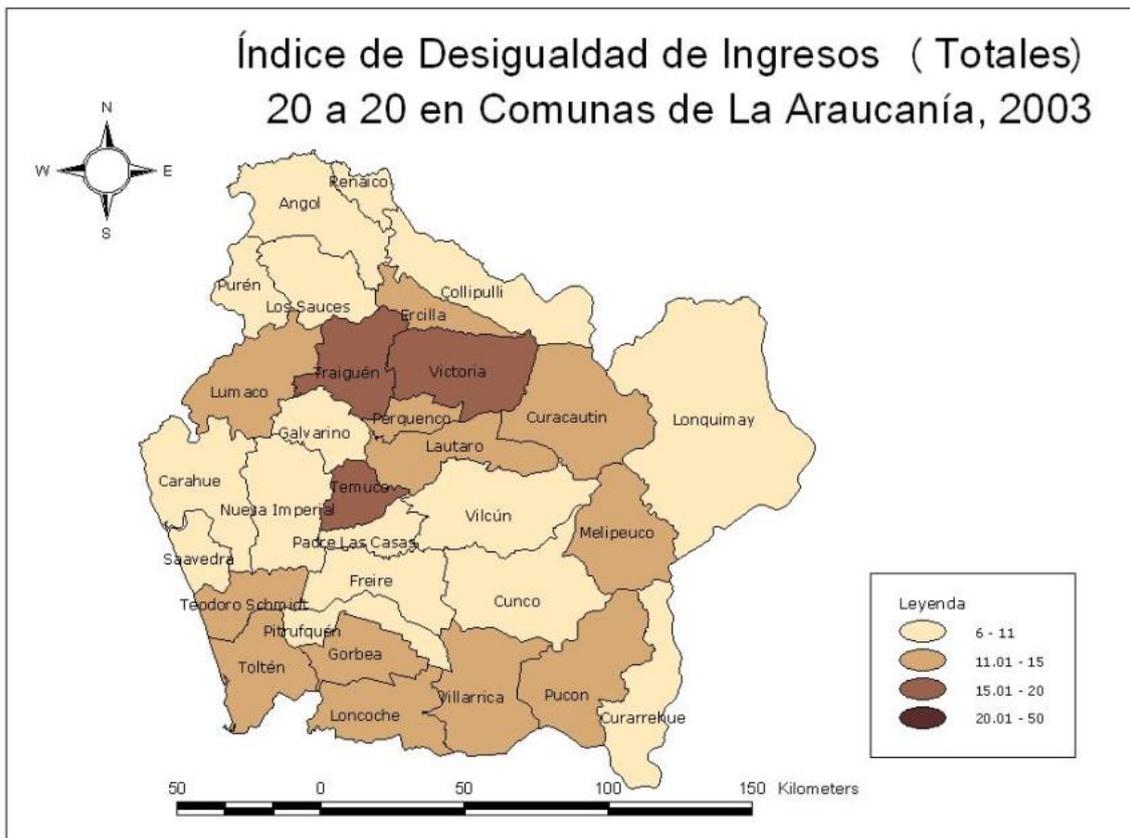
En el año 2006 La Araucanía muestra un nivel ligeramente inferior (mejor) al del promedio nacional, pero en 2000 y 2003 los resultados de la región fueron peores. Esto indica que entre 2000 y 2006 la reducción de la desigualdad fue más fuerte en La Araucanía (-33,89% de reducción) que en el promedio del país (-19,21% de reducción).

Lo anterior refleja que en estos años las desigualdades de ingreso se han reducido, al menos considerando los grupos extremos de la población tal como lo indica este índice. Este resultado claramente se relaciona con una reducción importante de la tasa de pobreza en estos años, gracias en parte a la mayor ayuda del sector público a las personas más necesitadas, todo lo cual resulta bastante positivo en términos sociales.

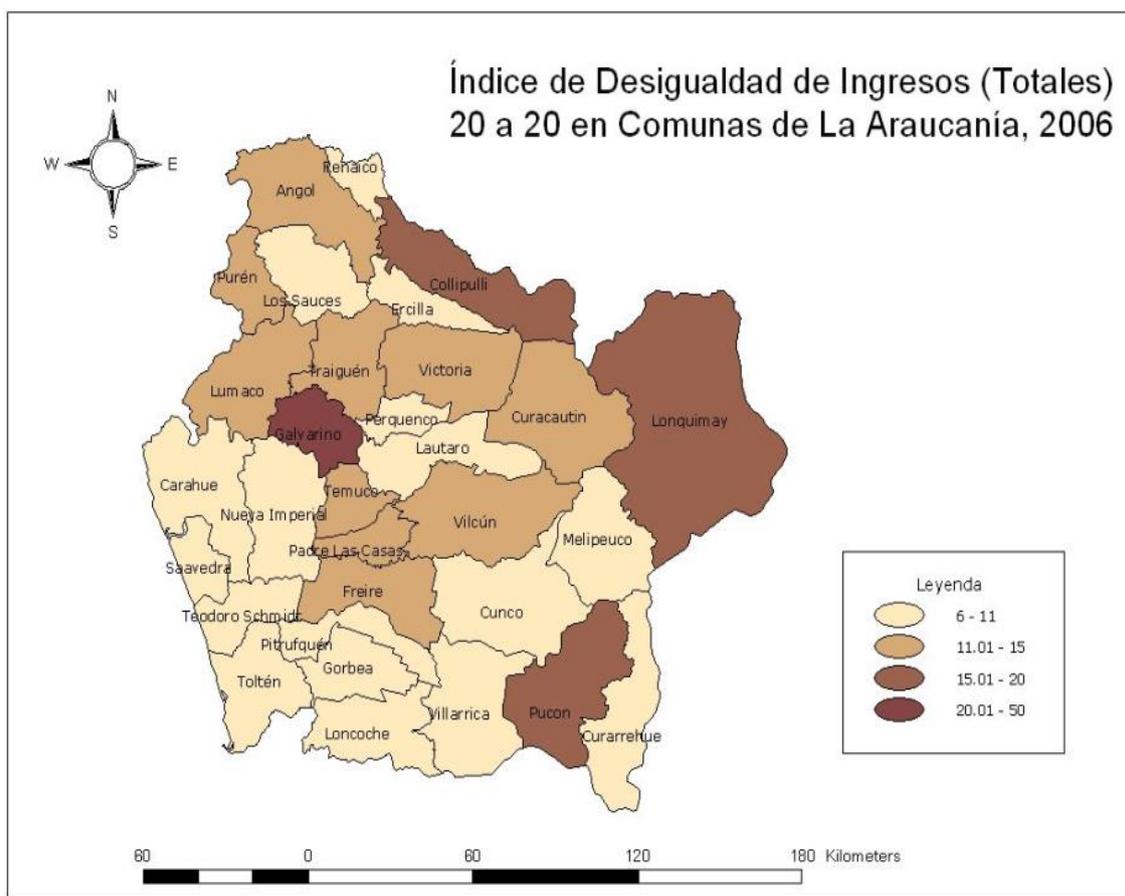
En los mapas siguientes se presentan los resultados del cálculo del Índice de Desigualdad 20 a 20 para todas las comunas de La Araucanía entre 2000 y 2006, tomando como referencia el ingreso per cápita total.



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta CASEN 2000.



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta CASEN 2003.



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta CASEN 2006.

En la actualidad (2006) las comunas con mayor desigualdad según este indicador son Pucón (con elevados ingresos per cápita en promedio) y Lonquimay, Galvarino y Collipulli (que en general tienen bajos ingresos per cápita). En estas comunas al parecer los determinantes de tan alta desigualdad se deben a distintas razones. Mientras que en Pucón el sector turístico y otras actividades han mejorado el nivel de vida general pero con un grado importante de desigualdad, en Lonquimay, Galvarino y Collipulli las actividades agrícolas, ganaderas y forestales son fundamentales, además de tener porcentajes elevados de población mapuche, lo que ha determinado un tipo de desigualdad acompañado de pobreza y bajos ingresos.

Otras comunas con alto nivel de desigualdad en 2006 según este indicador son Angol y Lumaco, donde es muy fuerte lo relacionado con las actividades forestales. A estas les sigue (con una desigualdad algo menor) varias comunas fundamentalmente en términos de cantidad de población, como Temuco, Padre Las Casas, Victoria y Curacautín, entre otras.



Finalmente, las comunas con más baja desigualdad de ingresos son básicamente las que se encuentran más al sur de la región y hacia la costa, donde se incluyen Villarrica y Carahue como las más importantes en cuanto a cantidad de personas. Pero en estas comunas menos desiguales se tienen Índices algo superiores a 7 (una persona del 20% de mayores ingresos en promedio gana 7 veces más que una persona promedio del 20% de menos ingresos), lo que sin duda es una brecha elevada.

Por otro lado, en los mapas se puede ver la forma cambiante de este indicador en las diferentes comunas entre los años 2000 y 2006. Algunas van mejorando o haciendo más equitativas (se van aclarando) y otras van empeorando o se van haciendo más desiguales (oscureciendo). En general, la desigualdad fuerte que existía en algunas comunas en el año 2000 (el color más oscuro), ya no se presenta en los años 2003 y 2006.

La siguiente tabla resume los movimientos de las comunas en cuanto al Índice de Desigualdad 20 a 20 entre 2000 y 2006:

Comunas que reducen mucho su desigualdad entre 2000 y 2006	Vilcún, Curarrehue, Lumaco, Temuco, Lautaro, Ercilla, Pitrufquén, Toltén, Traiguén, Loncoche, Cunco, Los Sauces y Renaico.
Comunas que no tienen mucha variación en su desigualdad entre 2000 y 2006	Teodoro Schmidt, Gorbea, Freire, Purén, Melipeuco, Perquenco, Carahue, Villarrica, Nueva Imperial (incluye a Chol Chol), Angol y Victoria.
Comunas que aumentan mucho su desigualdad entre 2000 y 2006	Galvarino, Lonquimay, Curacautín, Padre Las Casas, Pucón, Saavedra y Collipulli.

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas CASEN 2000 y 2006.

Entre 2000 y 2006 hay 13 comunas que reducen bastante su Índice de Desigualdad 20 a 20 (una disminución mayor al - 20%). De esas 8 pertenecen a la provincia Cautín (al sur de la región) y 5 a la provincia de Malleco (al norte de la región). Entre ellas, las más grandes en cuanto a población (tomando los últimos resultados del Censo de Población 2002) son Temuco, Lautaro, Loncoche, Vilcún, Pitrufquén y Traiguén.

Las comunas que mostraron poca variación (poca reducción o poco incremento, entre - 20% y 20%) en su Índice de Desigualdad 20 a 20 fueron 11 (8 de Cautín y 3 de Malleco), destacándose Angol, Villarrica, Nueva Imperial (incluye a Chol Chol), Victoria, Carahue y Freire como las que más población tienen de este grupo.

En el último grupo están las comunas que empeoraron bastante su Índice de Desigualdad 20 a 20 en estos años. Son sólo 7 comunas (4 de Cautín y 3 de Malleco), pero algunas bastante importantes en



cuanto a cantidad de población, como es el caso de Padre Las Casas, Collipulli y Pucón.

Respecto a la comuna de Chol Chol, que sólo está disponible y separada de Nueva Imperial para la CASEN 2006 debido a que se creó en el año 2004, en 2006 tenía un Índice 20 a 20 de 7,22, bastante menor al del promedio regional. Además, cuando se calcula a Nueva Imperial sin Chol Chol su valor es de 10,92, igualmente bajo.

Ahora bien, todo el análisis anterior se ha hecho en base al ingreso total (que incluye al ingreso autónomo, el alquiler imputado y los subsidios monetarios que entrega el Estado). A continuación se hace referencia a los cálculos realizados tomando solamente el ingreso autónomo per cápita, o sea, lo que obtienen las personas por sus esfuerzos en un mes promedio del año 2006 (el dato más reciente) y de acuerdo a los resultados del mercado. Cuando se compara el Índice 20 a 20 que toma el ingreso total con el que toma el ingreso autónomo en la práctica se puede ver básicamente el efecto del apoyo del Estado a los grupos más pobres, tanto en subsidios monetarios como en parte de ayuda en el ámbito de la vivienda.

En la tabla siguiente se dividen las comunas de acuerdo a la brecha en el Índice de Desigualdad 20 a 20 en 2006 cuando se toman en cuenta los dos criterios de ingresos de las personas. Las que tienen brechas grandes o pequeñas se han definido en relación a lo que ocurre para el promedio de toda la región.

<p>Comunas donde el Índice 20 a 20 resulta muy elevado con Ingreso Autónomo per cápita respecto al cálculo con el Ingreso Total per cápita (La presencia del Estado es importante en la reducción de la desigualdad)</p>	<p>Lonquimay, Galvarino, Melipeuco, Carahue, Ercilla, Los Sauces, Curarrehue, Nueva Imperial, Traiguén, Pitrufoquén, Teodoro Schmidt, Lumaco, Saavedra, Purén, Lautaro, Toltén, Curacautín, Chol Chol, Loncoche, Perquenco, Collipulli, Cunco y Gorbea.</p>
<p>Comunas donde el Índice 20 a 20 con el Ingreso Autónomo resulta poco elevado respecto al cálculo con el Ingreso Total (El Estado apoya a los grupos de menos ingresos, pero esta presencia no es tan sustancial)</p>	<p>Temuco, Padre Las Casas, Villarrica, Renaico, Angol, Vilcún, Victoria, Freire y Pucón.</p>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta CASEN 2006.

En la parte de arriba se encuentran las comunas donde el impacto de los subsidios que entrega el Estado y el alquiler imputado por propiedad de la vivienda (muchas veces el apoyo del Estado acá es importante, sobre todo en los grupos de menores ingresos) provoca que la desigualdad se reduzca considerablemente respecto al cálculo que toma solamente al ingreso autónomo per cápita. En este grupo se encuentran 23 comunas, la mayoría de escasa población, con gran



proporción de personas viviendo en zonas rurales, donde la presencia mapuche es más significativa y donde el ingreso per cápita promedio de toda la población es bajo, junto con tasas de pobreza más elevadas.

En el grupo de abajo se encuentran las principales comunas de La Araucanía en cuanto a población y actividad económica. Aquí los efectos anteriores (alquiler imputado + subsidios monetarios) también ayudan a bajar la desigualdad, pero no tanto como en las comunas de arriba. Estas comunas se caracterizan por tener mejores niveles de ingreso promedio de toda su población, menores tasas de pobreza (por tanto, la presencia del Estado se hace menos necesaria), menor presencia relativa de la población mapuche, un porcentaje elevado de urbanización y mayor diversificación productiva (sin tanta presencia de las actividades primarias, como la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca).