



OES

OBSERVATORIO ECONÓMICO SOCIAL DE LA REGIÓN DE LA ARAUCANÍA



LICSA

LABORATORIO DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES APLICADAS



NCSH

NÚCLEO CIENTÍFICO TECNOLÓGICO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES



GOBIERNO REGIONAL DE LA ARAUCANÍA

La otra pobreza en la región de La Araucanía

Una mirada multidimensional

AUTORES

Sonia Salvo Garrido
Oscar Vivallo Urrea

Cristian Bastidas Navarrete
José Miguel Díaz de Valdés



OES

OBSERVATORIO ECONÓMICO SOCIAL DE LA REGIÓN DE LA ARAUCANÍA

CSA

CENTRO DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES APLICADAS



NCSH

NÚCLEO CIENTÍFICO TECNOLÓGICO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES



GOBIERNO REGIONAL DE LA ARAUCANÍA

La pobreza en la región Araucanía

Una mirada multidimensional



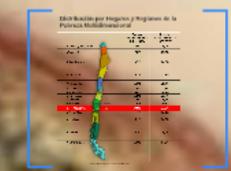
Pobreza Unidimensional o por ingresos
Basado en la metodología de reconstrucción del Ingreso Recursivo (IR)

Pobreza no extrema **Pobreza Absoluta**

¿Cuánto se vive por pobreza?

Responde: ¿Se vive en pobreza? (SI/NO)

Responde: ¿Se vive en pobreza extrema? (SI/NO)



¿Cuándo un hogar se encuentra en situación de pobreza multidimensional?

Según Metodología de Reconstrucción Social (MRS)

0 a 2 carencias = No Pobre
3 a 11 carencias = Pobre

Según COMEVAL (2011) y OES (2016)

0 carencias = No Pobre
1 a 2 carencias = Vulnerable (Casi Pobre)
3 a 11 carencias = Pobre

Distribución de pobreza por diferentes ingresos por hogar y región (MDS, 2013)

Región	Seguro	Seguro	Ingresos	Proporción
	UBV	UBV	Tercil	(Quintil)
Araucanía	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Valparaíso	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Antofagasta	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Atacama	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Bío-Bío	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Coquimbo	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Magallanes	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Metropolitana	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Ñuble	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
O'Higgins	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
S. Ant. de Chile	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
S. Valparaíso	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
T. Ant. de Chile	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
T. Valparaíso	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%

Distribución de pobreza extrema del total de hogares por diferentes ingresos por hogar y región (MDS, 2013)

Región	Seguro	Seguro	Ingresos	Proporción
	UBV	UBV	Tercil	(Quintil)
Araucanía	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Valparaíso	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Antofagasta	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Atacama	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Bío-Bío	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Coquimbo	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Magallanes	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Metropolitana	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
Ñuble	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
O'Higgins	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
S. Ant. de Chile	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
S. Valparaíso	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
T. Ant. de Chile	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%
T. Valparaíso	10,1%	10,1%	10,1%	10,1%



¿Cómo se mide?

Indicador multidimensional y variables agregadas de bienestar por hogar

Indicador de bienestar multidimensional (MDS)

Indicador de bienestar multidimensional (MDS)

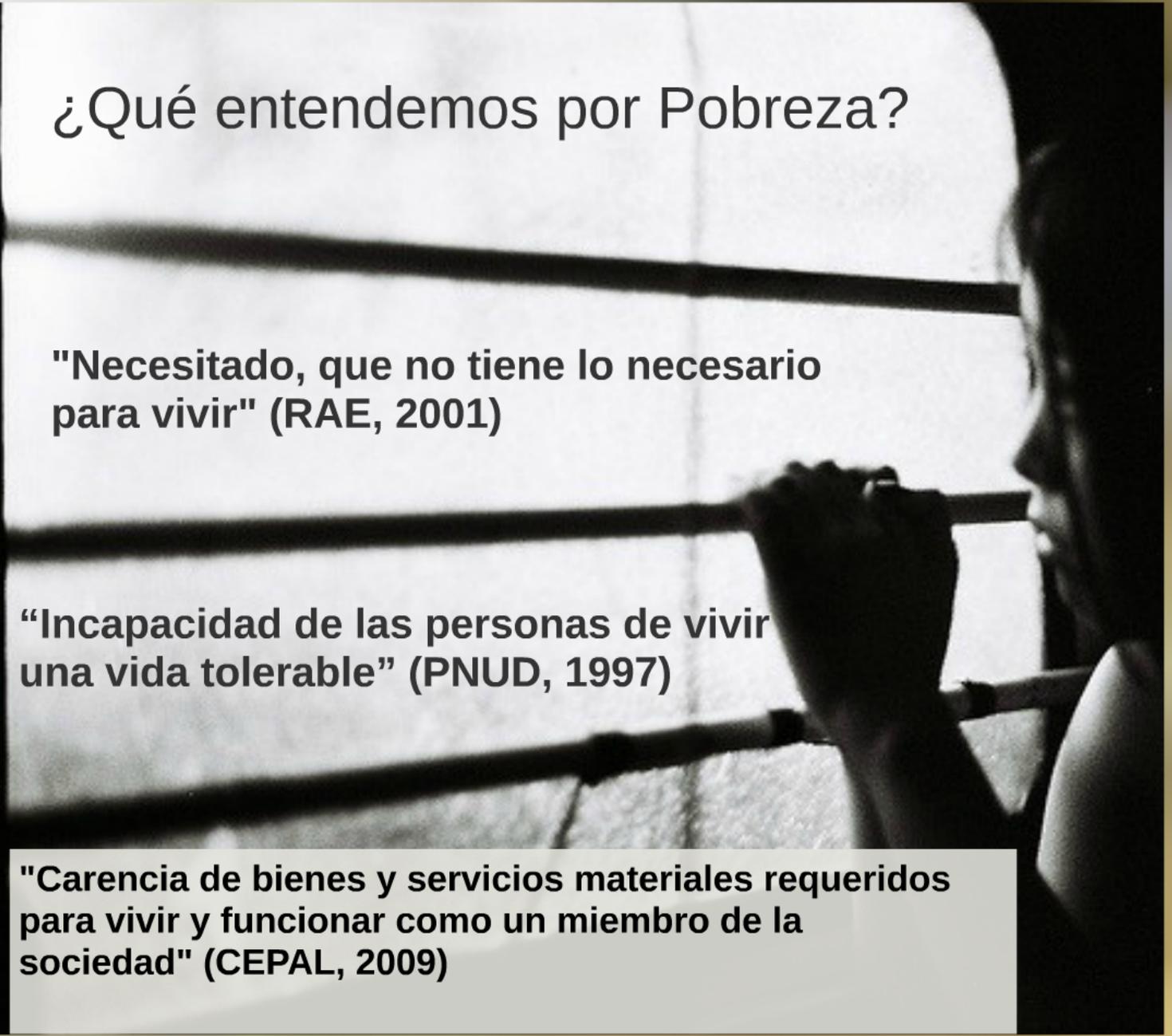
Pobreza Multidimensional

Según Metodología de Reconstrucción Social (MRS)

Cuando más del 40% de la falta de ingresos que afectan al bienestar de los hogares

yo Garrido
alín Urrea

Cristian Bastidas Navarrete
José Miguel Díaz de Valdés



¿Qué entendemos por Pobreza?

"Necesitado, que no tiene lo necesario para vivir" (RAE, 2001)

"Incapacidad de las personas de vivir una vida tolerable" (PNUD, 1997)

"Carencia de bienes y servicios materiales requeridos para vivir y funcionar como un miembro de la sociedad" (CEPAL, 2009)



Jerich Abon



Unidimensional
(27,9%)

Multidimensional
(28,5%)

Pobreza Unidimensional o por Ingresos

Basado en la metodología de necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Pobreza

**Pobreza
no extrema**

Absoluta

Método de Análisis

Ingreso como indicador de la capacidad de la satisfacción de las necesidades básicas

¿Qué es la Pobreza?

Ingreso mínimo establecido por persona para satisfacer las necesidades básicas (MDS,2013).

¿Qué es la Pobreza Extrema?

Ingreso mínimo establecido por persona para satisfacer las necesidades alimentarias (MDS,2013).

Umbrales de Pobreza y Pobreza Extrema (MDS,2013)

Tamaño del Hogar	Línea Extrema Pobreza	Línea Pobreza
1	\$ 91.274	\$136.911
2	\$148.275	\$222.413
3	\$196.939	\$295.409
4	\$240.874	\$361.310
5	\$281.596	\$422.394
6	\$319.929	\$479.893
7	\$356.382	\$534.573
8	\$391.300	\$586.950
9	\$424.929	\$637.394
10	\$457.454	\$686.180

Fuente: Elaboración propia en función de datos del Ministerio de Desarrollo Social

Umbrales de Pobreza y Pobreza Extrema (MDS,2013)

Ingresos del Trabajo

Aquellos que obtienen las personas por su ocupación por concepto de sueldos y salarios (MDS, 2013)

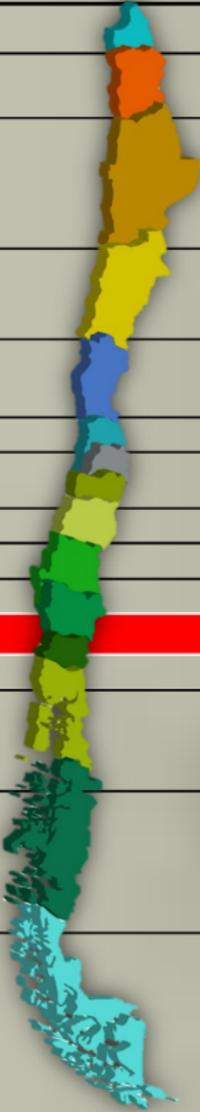
Ingreso Autónomo

Suma que obtienen las personas provenientes tanto del trabajo como de la propiedad de los activos (MDS, 2013)

Ingresos Totales

Suma del ingreso autónomo más subsidios del Estado y una imputación de arriendo cuando corresponde (MDS, 2013)

Distribución de pobreza por diferentes ingresos por hogar y región (MDS, 2013)



	Ingreso Total	Ingreso Autónomo	Ingreso del Trabajo	% de Pobres Ocupados (IT)
XV. Arica y Parinacota	14,6%	33,4%	42,7%	37,2%
I. Tarapacá	8,2%	22,1%	29,7%	31,9%
II. Antofagasta	4,0%	15,7%	22,5%	28,6%
III. Atacama	7,3%	22,2%	29,9%	33,1%
IV. Coquimbo	16,2%	31,5%	39,3%	35,2%
V. Valparaíso	15,6%	30,2%	42,5%	30,8%
Metropolitana	9,2%	22,2%	31,0%	31,2%
VI. O'Higgins	16,0%	31,1%	42,2%	35,3%
VII. Maule	22,3%	39,9%	51,2%	33,8%
VIII. Biobío	22,3%	40,7%	51,3%	30,3%
IX. La Araucanía	27,9%	46,2%	54,2%	33,8%
XIV. Los Ríos	23,1%	43,5%	53,4%	30,8%
X. Los Lagos	17,6%	39,5%	47,4%	33,2%
XI. Aysén	6,8%	25,4%	33,0%	34,9%
XII. Magallanes	5,6%	20,0%	30,3%	29,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos CASEN, 2013

Distribución de pobreza extrema del total de pobres por diferentes ingresos por hogar y región (MDS, 2013)

	Ingreso Total	Ingreso Autónomo	Ingreso del Trabajo	% de Pobres Ocupados (IT)
XV. Arica y Parinacota	31,9%	51,8%	64,2%	29,8%
I. Tarapacá	26,6%	43,6%	58,9%	23,7%
II. Antofagasta	28,6%	40,3%	62,0%	18,0%
III. Atacama	27,1%	46,7%	58,2%	22,2%
IV. Coquimbo	32,8%	53,1%	65,7%	29,0%
V. Valparaíso	29,0%	48,4%	62,7%	21,9%
Metropolitana	28,0%	43,6%	59,1%	21,2%
VI. O'Higgins	29,4%	47,9%	57,5%	25,1%
VII. Maule	26,6%	46,3%	56,9%	23,8%
VIII. Biobío	35,7%	56,5%	66,4%	23,0%
IX. La Araucanía	37,9%	61,5%	68,8%	26,7%
XIV. Los Ríos	34,6%	56,2%	66,9%	22,7%
X. Los Lagos	32,3%	54,8%	63,4%	24,6%
XI. Aysén	23,6%	44,9%	55,6%	22,8%
XII. Magallanes	57,6%	45,0%	61,6%	19,7%

Fuente: Elaboración propia en base a datos CASEN, 2013

Perfil de personas en situación de Pobreza por Ingresos Totales Región de La Araucanía



45,7% **54,3%**
[45,5% - 45,8%] [54,1% - 54,5%]



56%
[55,8% - 56,2%]
(22,9%)

44%
[43,8% - 44,2%]
(38,3%)



53,2%
[53 - 53,4]



46,8%
[46,6 - 47]



Básica
Incompleta
50,2%
[50 - 50,4]

Básica
Completa
28,4%
[28,2 - 28,6]

Media
Completa
20,2%
[20 - 20,3]

Superior
1,2%
[1,2 - 1,3]



I	62,8%	[62,6 - 63]
II	33,8%	[33,6 - 34]
III	3,3%	[3,2 - 3,4]
IV	0,09%	[0,08 - 0,1]
V		

Fuente: Elaboración propia en base a datos CASEN, 2013
Nota: La información [] corresponde al intervalo de confianza al 95%
Los valores en rojo corresponde al porcentaje de personas en situación de pobreza del total de mapuche y no mapuche en la región

Perfil de personas en situación de Pobreza por Ingreso Autónomo Región de La Araucanía



45,3% [45,2 - 45,4] **54,7%** [54,6 - 54,8]



59,3% [59,2 - 59,5]
(40,2%)



40,7% [40,5 - 40,8]
(58,7%)



56,4% [56,3 - 56,6]



43,6% [43,4 - 43,7]



Básica Incompleta	Básica Completa	Media Completa	Superior
48,6% [48,4 - 48,7]	28,3% [28,2 - 28,5]	21,6% [21,5 - 21,8]	1,4% [1,4 - 1,5]



I	43,6%	[43,5 - 43,8]
II	42,5%	[42,4 - 42,7]
III	13,4%	[13,3 - 13,5]
IV	0,43%	[0,41 - 0,45]
V		

Fuente: Elaboración propia en base a datos CASEN, 2013
 Nota: La información [] corresponde al intervalo de confianza al 95%
 Los valores en rojo corresponde al porcentaje de personas en situación de pobreza del total de mapuche y no mapuche en la región

Perfil de personas en situación de Pobreza por Ingreso del Trabajo Región de La Araucanía



45% [44,8 - 45,1] **55%** [54,9 - 55,2]



62,4% [62,3 - 62,6]
(49,7%)



37,6% [37,4 - 37,7]
(63,7%)



59,3% [59,1% - 59,4%]



40,7% [40,6 - 40,9%]



Básica Incompleta
46,1% [46 - 46,3%]

Básica Completa
28,5% [28,4-28,7%]

Media Completa
22,8% [22,7 - 22,9]

Superior
2,6% [2,5 - 2,6]



I	36,9%	[36,7 - 37]
II	35,1%	[35 - 35,2]
III	23,2%	[23,1 - 23,3]
IV	4,4%	[4,35 - 4,47]
V	0,37%	[0,35 - 0,39]

Fuente: Elaboración propia en base a datos CASEN, 2013
 Nota: La información [] corresponde al intervalo de confianza al 95%
 Los valores en rojo corresponde al porcentaje de personas en situación de pobreza del total de mapuche y no mapuche en la región



Pobreza Multidimensional

según Ministerio de Desarrollo Social (2013)

Carencias más allá de la falta de ingresos que afectan al bienestar de los hogares

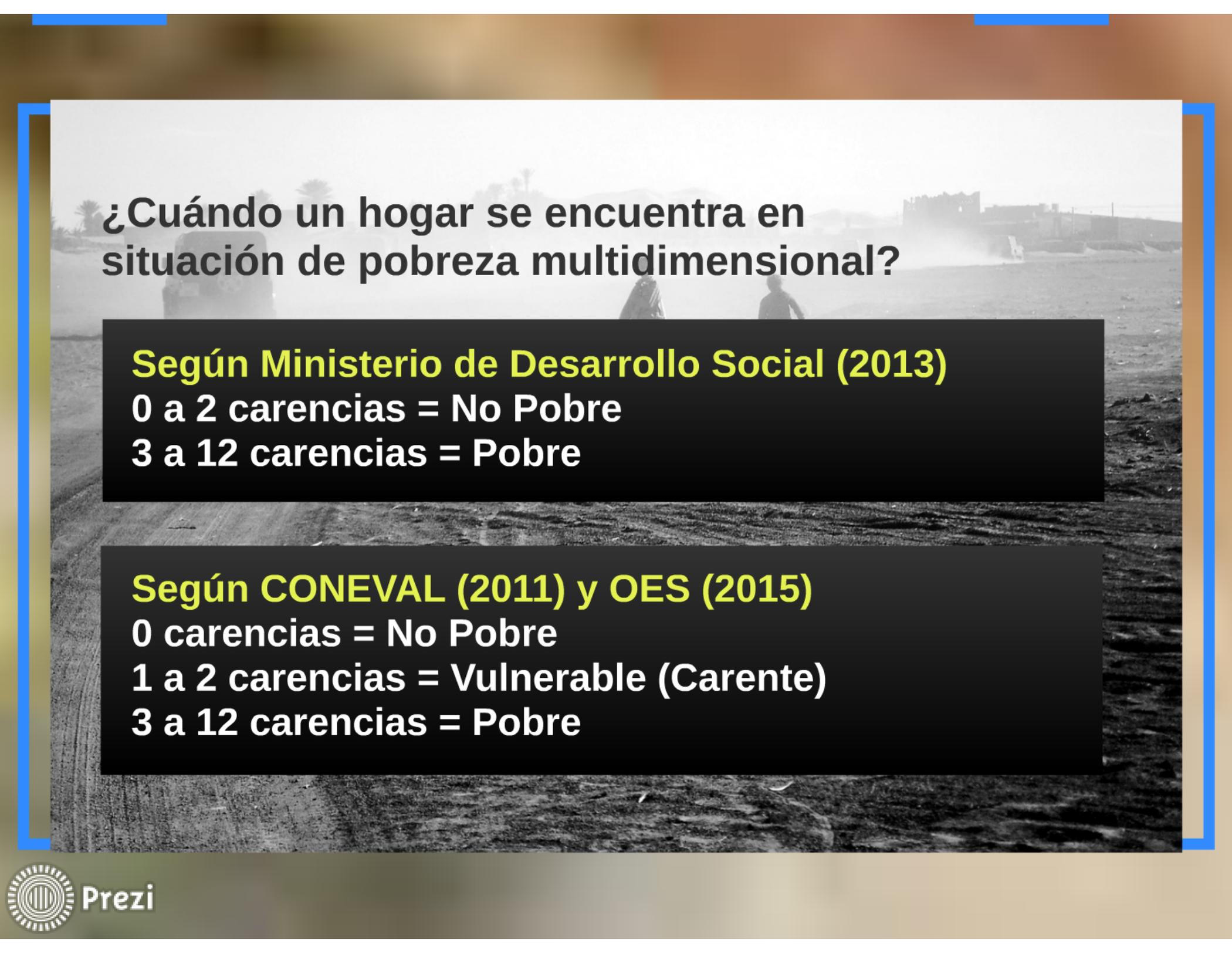
¿Cómo se mide?

Definiendo dimensiones y variables de déficit de bienestar por hogar

Dimensiones y variables para medir la pobreza multidimensional (MDS, 2013)

Dimensión	Variables
Educación	Asistencia
	Rezago Escolar
	Escolaridad
Salud	Malnutrición en niños(as)
	Adscripción a Sistema de Salud
	Atención
Trabajo y Seguridad Social	Ocupación
	Seguridad social
	Jubilaciones
Vivienda	Hacinamiento
	Estado de la vivienda
	Servicios Básicos

Fuente: Elaboración propia en función de datos del Ministerio de Desarrollo Social



¿Cuándo un hogar se encuentra en situación de pobreza multidimensional?

Según Ministerio de Desarrollo Social (2013)

0 a 2 carencias = No Pobre

3 a 12 carencias = Pobre

Según CONEVAL (2011) y OES (2015)

0 carencias = No Pobre

1 a 2 carencias = Vulnerable (Carente)

3 a 12 carencias = Pobre

Distribución por Hogares y Regiones de la Pobreza Multidimensional



	Pobreza Multidimensional (MDS, 2013)	Pobreza Multidimensional (OES 2015)
XV. Arica y Parinacota	23,6%	76,9%
I. Tarapacá	17,8%	67,0%
II. Antofagasta	20,7%	70,9%
III. Atacama	26,2%	73,1%
IV. Coquimbo	21,6%	79,4%
V. Valparaíso	18,0%	71,3%
Metropolitana	18,0%	70,2%
VI. O'Higgins	21,1%	73,7%
VII. Maule	21,9%	78,8%
VIII. Biobío	22,4%	76,2%
IX. La Araucanía	28,5%	77,6%
XIV. Los Ríos	22,9%	76,1%
X. Los Lagos	26,1%	80,0%
XI. Aysén	22,3%	76,9%
XII. Magallanes	11,8%	64,3%

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN, 2013

Perfil de personas en situación de Pobreza Multidimensional (MDS,2013) Región de La Araucanía



49,3% [49,1 - 49,5] **50,7%** [50,5 - 50,9]



48,1% [47,9 - 48,3]

(20,2%)



51,9% [51,7 - 52,1]

(46,4%)



43,1% [42,9 - 43,3]



56,9% [56,7 - 57,1]



Básica Incompleta
53,2% [53 - 53,4]



Básica Completa
26,2% [26,3 - 26,6]



Media Completa
18,4% [18,3 - 18,6]



Superior
1,9% [[1,87 - 1,97]



I	34,9%	[34,7 - 35,1]
II	24,8%	[24,6 - 24,9]
III	19,6%	[19,5 - 19,8]
IV	14,4%	[14,3 - 14,6]
V	6,3%	[6,2 - 6,4]

Fuente: Elaboración propia en base a datos CASEN, 2013
Nota: La información [] corresponde al intervalo de confianza al 95%
Los valores en rojo corresponde al porcentaje de personas en situación de pobreza del total de mapuche y no mapuche en la región

Perfil de personas en situación de Pobreza Multidimensional (OES,2015 y CONEVAL 2015), Región de La Araucanía



47,7% [47,6 - 47,8] **52,3%** [52,2 - 52,4]



61,2% [61,1 - 61,3]



38,8% [38,7 - 38,9]



62,9% [62,8 - 63]
(71,8%)



37,1% [37 - 37,2]
(90,0%)



Básica Incompleta
43,0% [42,9 - 43,1]



Básica Completa
25,6% [25,5 - 25,7]



Media Completa
26,0% [25,9 - 26,1]



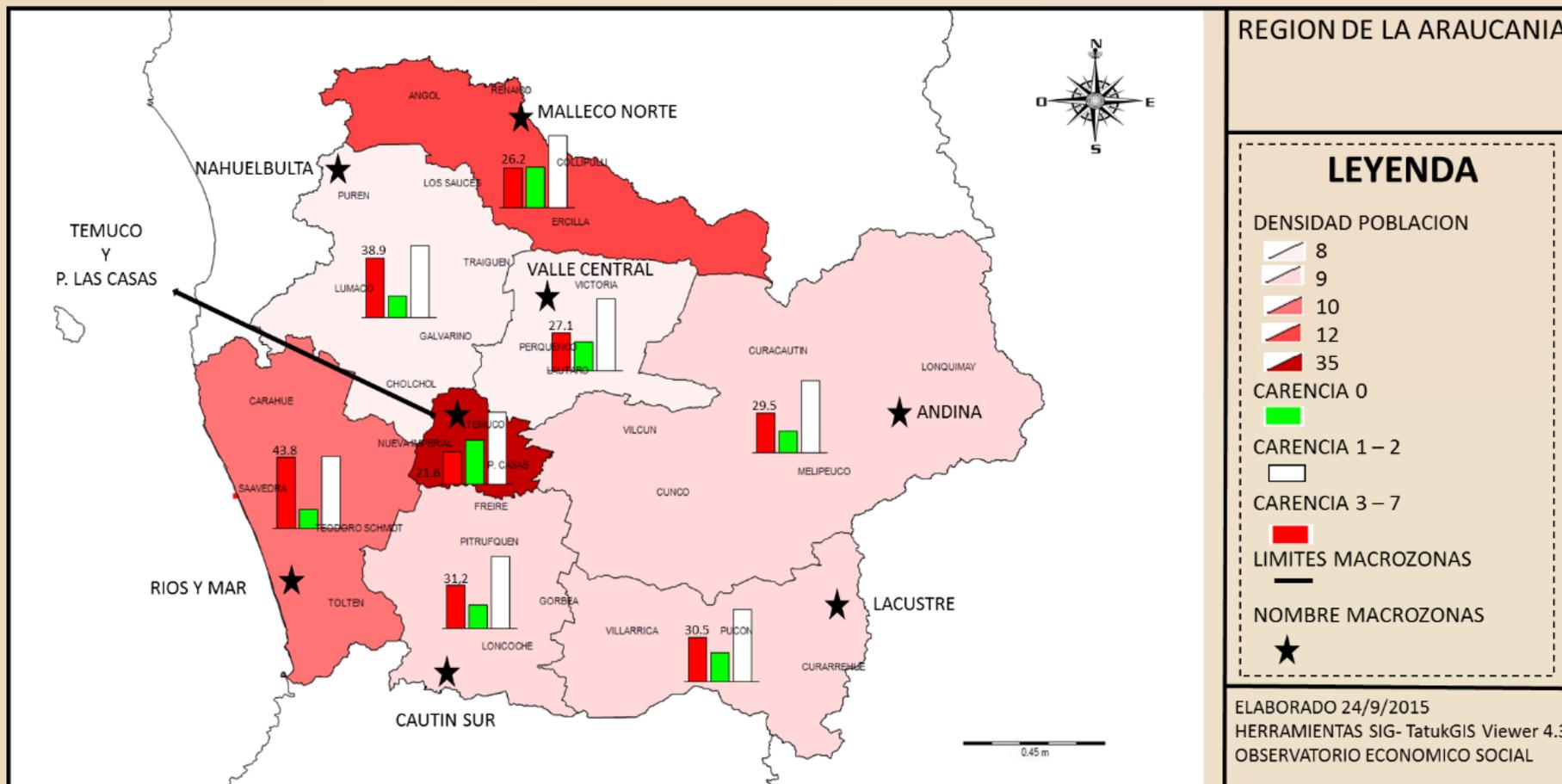
Superior
5,3% [5,26 - 5,36]



I	23,9%	[23,8 - 24]
II	22,2%	[22,1 - 22,3]
III	20,6%	[20,5 - 20,7]
IV	19,3%	[19,2 - 19,4]
V	14,0%	[13,9 - 14]

Fuente: Elaboración propia en base a datos CASEN, 2013
 Nota: La información [] corresponde al intervalo de confianza al 95%
 Los valores en rojo corresponde al porcentaje de personas en situación de pobreza del total de mapuche y no mapuche en la región

Mapa de la Distribución de la pobreza multidimensional en la región de la Araucanía



Fuente: Elaboración propia en base a CASEN, 2013

Distribución de carencias en los hogares por quintil de ingreso autónomo regional

		Quintil I	Quintil II	Quintil III	Quintil IV	Quintil V
N° de Carencias por Hogar	0	7,7%	12,8%	19,2%	25,5%	45,2%
	1	16,7%	24,1%	30,1%	28,8%	29,8%
	2	25,5%	28,5%	21,9%	25,8%	15,8%
	3	24,1%	20,0%	17,7%	11,6%	7,3%
	4	16,7%	10,4%	7,2%	6,4%	1,9%
	5	7,0%	3,0%	2,0%	1,1%	0,0%
	6	2,1%	0,9%	1,2%	0,7%	0,0%
	7	0,2%	0,4%	0,8%	0,1%	0,0%

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN, 2013

Distribución de carencias en los hogares por decil del ingreso autónomo regional

		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
N° de Carencias por Hogar	0	8,3%	7,2%	12,8%	12,8%	16,7%	22,0%	25,6%	25,3%	44,0%	46,4%
	1	17,3%	16,1%	23,7%	24,4%	31,9%	27,8%	25,5%	32,0%	29,6%	30,0%
	2	27,8%	23,1%	26,4%	30,6%	18,7%	25,5%	25,5%	26,1%	16,1%	15,4%
	3	19,7%	28,5%	20,0%	20,0%	19,6%	15,6%	13,4%	9,9%	8,1%	6,6%
	4	16,2%	17,1%	11,8%	9,0%	8,1%	6,1%	7,8%	5,0%	2,2%	1,7%
	5	7,6%	6,3%	3,8%	2,1%	2,9%	0,9%	0,7%	1,6%	0,0%	0,0%
	6	2,7%	1,6%	1,0%	0,8%	0,6%	2,0%	1,5%	0,0%	0,0%	0,0%
	7	0,4%	0,0%	0,5%	0,4%	1,4%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN, 2013

Distribución de los hogares de la región de La Araucanía según metodología uni y multidimensional

		Pobreza Multidimensional		
		Pobres	Carentes	No Pobres
Pobreza Unidimensional	No Pobres	16,0%	36,5%	19,6%
	Pobres	12,6%	12,6%	2,8%

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN, 2013

Sueldo medio mensual es de \$473.251 por chileno

Otros datos: brecha salarial de hombres y mujeres es de casi 30%. Por regiones, mandan Antofagasta y Magallanes. Y ojo, con un postítulo mejora mucho el ingreso.

MAURICIO RUIZ

Ingreso medio mujer	AÑO	Ingreso medio hombre
\$382.253	2014	\$543.996
\$354.681	2013	\$531.034
\$338.791	2012	\$500.787

Personas ocupadas

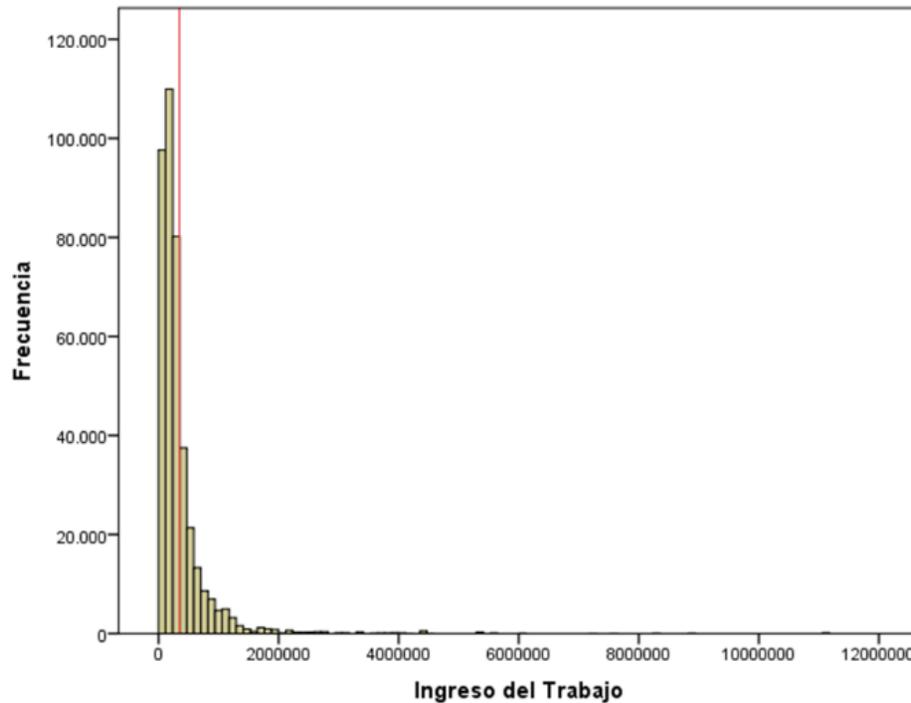
La directora del INE, Ximena Clark, explica Ingreso Laboral Medio: resulta de dividir la suma de los ingresos del trabajo de todos los ocupados por el total de personas ocupadas. Ejemplo: supongamos una isla con solo tres personas ocupadas, Pedro Juan y Diego. Pedro es trabajador por cuenta propia y gana mensualmente \$200.000 de pesos. Juan y Diego trabajan como informáticos y ganan \$650.000 cada uno. Por lo

Ingreso medio mensual y variación porcentual por región en 2014

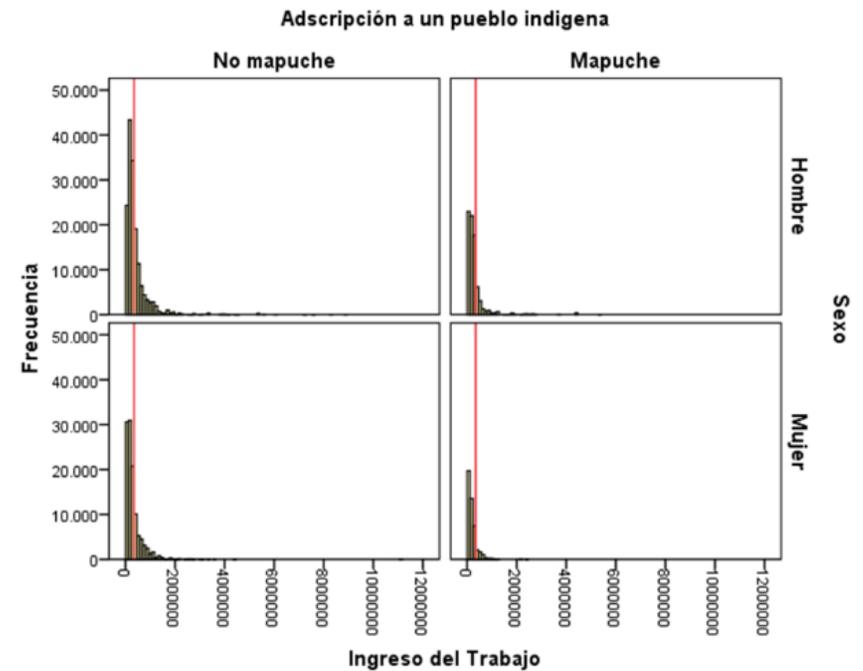
Región	Ingreso medio	Variación 2013-2014
Arica y Parinacota	\$368.508	5%
Tarapacá	\$528.227	5%
Antofagasta	\$629.155	0,7%
Atacama	\$485.031	-0,1%
Coquimbo	\$412.081	3,8%
Valparaíso	\$485.543	13,1%
Metropolitana	\$539.426	1,5%
O'Higgins	\$372.708	3,6%
Maule	\$340.877	5,4%
Riobío	\$377.064	6,9%
La Araucanía	\$348.039	13,2%
Los Ríos	\$355.434	3,7%
Los Lagos	\$441.613	16,1%
Aysén	\$483.260	6,5%
Magallanes	\$639.790	-5,9%



Distribución del Ingreso del Trabajo en la región de La Araucanía.



Distribución del Ingreso del Trabajo en la región de La Araucanía según sexo y adscripción étnica.



		Media	Moda	DS	Percentil 25	Percentil 50	Percentil 75	Percentil 95
Hombre	No mapuche	\$ 430.461	\$ 237.720	\$ 571.286	\$ 203.760	\$ 283.000	\$ 465.064	\$ 1.150.867
	Mapuche	\$ 312.724	\$ 237.720	\$ 484.505	\$ 103.767	\$ 232.060	\$ 328.280	\$ 905.600
Mujer	No mapuche	\$ 343.713	\$ 237.720	\$ 527.092	\$ 113.200	\$ 237.720	\$ 396.200	\$ 997.104
	Mapuche	\$ 204.649	\$ 237.720	\$ 227.360	\$ 45.846	\$ 167.536	\$ 252.530	\$ 569.302
Total Regional		\$ 347.954	\$ 232.260	\$ 505.488	\$ 121.660	\$ 232.260	\$ 387.100	\$ 1.013.834

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN, 2013

Conclusiones

1. El análisis de la situación de la pobreza por tipos de ingresos deja en evidencia que el bienestar de las personas disminuiría considerablemente si el Estado retirara su función subsidiaria, pasando los hogares pobres desde un 27,9% a un 46,2%.

2. Si se considera solamente los ingresos del trabajo, la situación de bienestar de las personas disminuye a un 54,2%, lo que hace plausible sugerir que las relaciones económica-productivas y laborales constituyen un factor estructural responsable del significativo déficit de bienestar y de pobreza en la región.

Conclusiones

3. La situación de la pobreza, tanto por ingresos como multidimensional, que se observa en el pueblo mapuche permite hipotetizar que el fenómeno de la pobreza no obedece solamente a procesos de discriminación étnico-cultural, sino que a históricas desigualdades de distribución de la riqueza, de los recursos y del poder.

4. El paso de un análisis de la situación de pobreza por ingresos a un análisis multidimensional de la pobreza, traslada la noción del desarrollo de los hogares -y de las personas- desde una noción de satisfacción de necesidades básicas y de alimentación, a un criterio de bienestar de los hogares y de las personas.

Conclusiones

5. Con base al punto anterior, al cruzar el criterio de pobreza por ingresos a un criterio de pobreza multidimensional, los hogares en situación de bienestar se reducen de un 71,5% a un 19,9%.



Conclusiones

6. En definitiva, el análisis complementario de la situación de pobreza, tanto en términos multidimensionales como por ingresos, permite sugerir que, más allá de la atención en la capacidad de la institucionalidad pública para enfrentar la pobreza regional, esta última obedecería a factores estructurales; es decir, a las relaciones sociales-económicas-productivas y políticas y a los procesos de distribución de la riqueza, recursos y de poder.



OES

OBSERVATORIO ECONÓMICO SOCIAL DE LA REGIÓN DE LA ARAUCANÍA



LICSA

LABORATORIO DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES APLICADAS



NCSH

NÚCLEO CIENTÍFICO TECNOLÓGICO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES



GOBIERNO REGIONAL DE LA ARAUCANÍA

La otra pobreza en la región de La Araucanía

Una mirada multidimensional

AUTORES

Sonia Salvo Garrido
Oscar Vivallo Urrea

Cristian Bastidas Navarrete
José Miguel Díaz de Valdés

The collage includes several key visualizations:

- Map of Chile:** A map showing the location of the Araucanía region in southern Chile.
- Bar Charts:** Multiple bar charts comparing different poverty indicators across various municipalities or regions.
- Tables:** Data tables with columns for municipalities and rows for different poverty metrics.
- Text Boxes:** Several text boxes with titles such as:
 - "Pobreza tradicional y no extrema"
 - "Pobreza extrema Absoluta"
 - "¿Cómo se mide?"
 - "Pobreza Multidimensional"
- Percentage Indicators:** A prominent red bar with a white percentage sign (%).